

[Aase Olesen]

dan de opfatter ægteskabet, men jeg vil gerne sige på det radikale venstres vegne, at vi opfatter ægteskabet som en overordentlig fornuftig og nøgtern og saglig samlivskontrakt, som er opfundet engang i 1920'erne, byggende på de smukkeste ligestillingsprincipper. Det ønsker vi at holde fast ved, det er endnu ikke overgået. Det, der slører hele billedet, er skattelovgivningen og sociallovgivningen. Derfor kunne det være passende at spørge, hvis man nu skulle ligestille gifte med ugifte samboende: er SF parat til at foreslå ophævelse af sambeskatningen af formuer? Og er SF parat til at foreslå ophævelse af den gensidige forsørgelsespligt?

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Fru Jytte Hilden sagde, at vi ikke skulle blande os i, om folk vil have papir eller ej på deres samlivsforhold. Ja men det er jo det, vi altid har gjort. Vi har altid blandet os og sagt: hvis I får papir, så skal vi nok komme efter jer på en eller anden måde! Vi kan give jer visse fordele, men det har vi da altid gjort. Nu er der altså nogle, der ikke vil have papir, og så skal de kun have fordelene, ikke ulemperne. Det er jo det, man er ude efter.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg vil godt sige til hr. Arne Bjerregaard, at selvfølgelig skal vi blande os. Hvad jeg sagde, var, at vi ikke skulle blande os i folks motiver.

Lenger (VS):

Nu forstod jeg på ministerens seneste indlæg, at selv om han altså mener, at en lovgivning på dette område skal afvente et større arbejde, så havde han dog i det mindste ikke nogen moralske kvababelser. Derfor vil jeg gerne stille ministeren et enkelt spørgsmål: når nu ministeren henviser til muligheden for dispensation og det over for denne dispensationsmulighed meget kraftigt er indvendt, at folk står i en utrolig usikker situation, når den ene part dør, vil ministeren dog så ikke som det allermindste overveje at forvalte denne dispensationsbestemmelse efter noget, som kunne ligne den sædvanlige regel om bindende forhåndsbesked?

Rahbæk Møller (SF):

Fru Aase Olesen spurgte mig, om SF vil være med til isoleret set at hjælpe bøsser og lesbiske. Dertil vil jeg sige ja. Vi har stillet forslag, der vil hjælpe mange andre end dem, men det kan ikke komme igennem. Hvis vi kan samles om noget, der trods alt vil hjælpe denne gruppe, vil vi selvfølgelig gerne, og hvis vi kan blive enige med det radikale venstre om et sådant forslag, vil vi meget gerne være med.

Fru Aase Olesen spurgte mig også, om vi i almindelighed var indstillet på at ophæve ægteskabets retsvirkninger. Jeg er ikke villig til at gå ind i en længere debat, men generelt set: ja. Fru Aase Olesen nævnte formueskat-ten, og dertil vil jeg sige ja, selvfølgelig. Under forudsætning af, at man sænker bundgrænsen, så det samlede provenu bliver uændret, men så man ligestiller gifte og ugifte, og under forudsætning af, at man samtidig fjerner adgangen til at overføre gaver mellem ægtefæller mod en meget lempelig afgift, så de ikke får nogen mulighed for at blokere, så vil vi godt være med til det.

Om vi skal ophæve forsørgelsesbegrebet eller ej, er en meget stor socialpolitisk debat, som jeg ikke føler mig i stand til at gå ind i.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Ja men det var jo spændende. Vil SF godt være med til at ophæve sambeskatningen af formuen? Hvis SF også er parat til at ophæve formuebeskatningen, så vil jeg godt høre: er det så ikke så meget mere vigtigt at skærpe arveafgiften?

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Fru Aase Olesen spurgte mig, om vi ville være med til at ophæve formuebeskatningen. Nej, det vil vi ikke. Det har vi da aldrig givet udtryk for. Hvorfor i alverden skulle vi det?

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne fortælle hr. Rahbæk Møller, at i praksis bliver der meget, meget lidt formueskat tilbage, hvis man ophæver sambeskatningen af formuerne.