

[Hagen Hagensen]

men i en længere årrække, og som man derfor kan tilgodese i afgiftsmæssig henseende.

Men så er spørgsmålet: hvad er samlevende? Det er ifølge forslaget mange forskellige ting. Det er vel først og fremmest to af forskelligt køn, der ikke er gift, det er to af samme køn, der af gode grunde ikke kan være gift, og det er også, når vi når helt ud i det yderste, kollektiver. Og så må jeg spørge: er vi så ikke ved at gå rigelig langt?

Nu siger forslagsstillerne, at der skal testamente til i det forslag, det drejer sig om her, når man skal arve, og det er sjældent, man i kollektiver giver sig af med gensidige testamenter. Det kunne også være en køn støvle, hvis man sådan havde mange samlet sammen. Hvor er vi så henne? Jeg tror, man er gået rigelig vidt her.

Så er der et andet problem, og det er, at hvis man flytter fra hinanden på grund af uoverensstemmelse, skulle reglen, som forslagsstillerne kommer med her, ikke længere være gældende. Men hvor er beviset for dette? Det vil være meget, meget svært at føre. Vi kender til, når to ægtefolk ikke længere kan leve sammen, så separeres eller skilles de, og så ophører deres indbyrdes arveret, medmindre de opretter testamente. Men det vil være meget, meget sværere at konstatere, hvornår nogle er flyttet fra hinanden, uden at der er tale om uoverensstemmelse, så jeg tror nok, der er noget, vi skal drøfte meget nøje her.

Så er der også begrebet den fælles husstand, hvor man let og elegant går fra det begreb, man bruger inden for lejelovgivningen. Jeg tror ikke, det er så enkelt endda. Vi kender ganske vist de gamle husbestyrerindforhold, men forslagsstillerne vil i visse henseender ikke gå så langt, at man skal give en form for afgiftslettelse, når to vil give hinanden gaver, når de ikke er gift. Så skal der betales indkomstskat, for man vil ikke fremme skattetænkningen. Nej, men jeg kunne tænke mig, at vi også kommer til at drøfte, om man ikke får et nyt begreb: arvetænkning. Der kunne jo godt være en og anden, der for en kort periode ville bistå en ældre person, hvis der så var tale om, at man kom til at arve. Jeg tror, vi skal passe lidt på de ting.

Så vil jeg gerne sige, at jeg synes, perioden to år er for kort, og at grænsen på de 500.000 kr. sikkert ikke skal være der.

Når dette er sagt, vil jeg gerne sige, at det hele skal ses i en større sammenhæng. Vi må afvente, hvad der kommer af forslag, der i bredere sammenhæng bygger på den betænkning, vi har fået. Vi vil gerne være med til at se på disse forhold, men som sagt, umiddelbart gå ind for forslaget, som det er, kan vi ikke. Vi deltager gerne i de videre drøftelser.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er egentlig besynderligt, at man stadig fra SF vil skaffe netop de papirløse særlige fordele sådan helt isoleret set, specielt når man ved, at der er en større arveafgiftsreform på vej fra skatteministeren.

Papirløse har jo netop over for Gud og verden ønsket at tilkendegive, at de ikke vil gifte sig med de glæder og sorger og fordele og ulemper, det så medfører. Ikke desto mindre kommer SF nu rendende igen med sit forslag om, at nu skal de papirløse skam have papir på – nemlig med en lov om arveafgift – at de i arveafgiftsmæssig henseende gerne vil være at betragte som noget nær gift.

Venstre stemmer igen mod dette lovforslag. Man kan ikke både blæse og have mel i munden på én gang. Vil man blæse, kan man jo fortsætte med at være papirløs, og vil man beholde melet i munden, kan man gå hen og gifte sig.

Venstre vil afvente ministerens udspil til en mere samlet reform, og herunder vil vi med interesse se på, hvilke arveafgiftsregler man vil forsøge at gennemføre over for ægtefæller.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan – som sidst – ikke støtte forslaget om at lempe afgiften på arv for så vidt angår papirløst samlevende eller ugift samboende.

Jeg synes, at socialistisk folkepartis forslag er et underligt asocialistisk eller ikke-socialistisk forslag, men det bliver jo deres egen sag.

Det radikale venstre ønsker principielt formuebeskatningen afskaffet og skærpet arveafgift, og derfor kan vi af helt principielle grunde ikke gå ind for dette forslag.

Jeg skal ikke gentage argumentationen fra sidst. Jeg synes som sagt, det er et principielt dårligt forslag, men jeg skal blot repetere, hvad vi sagde i beretningen afgivet af skatte-