

[Erling Olsen]

tekniske muligheder har et klart humanistisk sigte, det vil sige, at den skal være menneskevenlig og lægge megen vægt på de værdier, der ikke kan måles i penge. Det er i det lys, socialdemokratiet og DSU i ungdomsåret vil se uddannelsesstøtteproblemerne.

Connie Hedegaard (KF):

Også det konservative folkeparti kan tilslutte sig ministerens forslag til ændring af loven om gældssanering af statsgaranterede studielån.

Som det også er fremhævet i ministerens fremsættelsestale, er oprettelsen af et ankenævn som afløser for undervisningsministeriets rolle som klageinstans en naturlig konsekvens af, at man nu har haft et par år til at vurdere virkningerne af loven.

At ministeren fortsat ønsker mulighed for at styre den ressourcemæssige udvikling, finder vi ligeledes naturligt, og vi kan altså også tilslutte os denne del af lovforslaget.

I det hele taget synes vi, der er grund til at glæde sig over, at gældssaneringsloven så hurtigt er kommet til at fungere effektivt. Dog kan man nok undre sig over, at der ifølge Berlingske Tidende den 26. december 1984 stadig er adskillige hundrede færdiguddannede, som har en gæld på over 100.000 kr., og som opfylder betingelserne, men endnu ikke har benyttet sig af tilbuddet om gældssanering. Man kan jo kun håbe, at den megen information – og efter min opfattelse gode information – op til ansøgningsfristens udløb den 5. januar i år har gjort disse mennesker opmærksom på muligheden for at få hjælp.

Undervisningsministeren gennemgik på glimrende vis SF-forslagets fejl og mangler.

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig ministerens kritikpunkter. Ikke mindst hvis man sammenkæder B 58 med det forslag om en ændret uddannelsesstøtte, som SF var medforlagsstiller til, og som blev behandlet den 7. maj sidste år, er det vanskeligt at få øje på en økonomisk sammenhæng.

Men vi synes også, at der er en mere principiel grund til at afvise beslutningsforslaget. For vel skal de studerende, som i 1970'erne optog lån, hvis renteutvikling de dengang vitterlig ikke havde mulighed for at forudse, da have hjælp, men kun med den top af gælden, som de ikke har kunnet forudse. Alt

andet vil efter vor opfattelse være at gøre grin med de jævndrende, som klarede studierne ved omfattende erhvervsarbejde, længere studie gennemførelsestider, afsavn osv. Selvfølgelig lyder det altid slemt og trist, når vi støder på mennesker med en næsten uoverkommelig gæld, men vi skal jo ikke helt glemme, at de selv bærer en vis del af ansvaret.

Men da det konservative folkeparti altså er tilfreds med den nuværende gældssaneringsordning, må vi afvise SFs forslag. Det gør vi også, fordi vi mener, at de ressourcer, der fremover måtte kunne afses til området, bør gå til en uddannelsesstøttereform. Det er jo godt og som sagt også nødvendigt at afsætte penge på finansloven til at hjælpe gældtyngede, men vi skal også forsøge at forebygge en fortsat negativ udvikling.

Naturligvis skal vi fra konservativ side være de første til at erkende, at det for tiden vil være vanskeligt at skaffe penge til en mere retfærdig og rimelig studiefinansieringsordning, men på den anden side vil vi gerne bede ministeren overveje, om der ikke set i et længere perspektiv kunne være en fordel i at gennemføre en forbedret studiefinansieringsordning, når man f.eks. tager i betragtning, hvor store ressourcer der i dag bruges i forbindelse med de forlængede studietider, de høje frafaldsprocenter, det omfattende erhvervsarbejde, det dårlige undervisningsmiljø som følge af ringe fremmedeprocenter, de uindfriede studielån osv. osv. Forhåbentlig kan det såkaldte Knud Larsen-udvalgs arbejde være katalysator for sådanne overvejelser.

Som sagt tilslutter det konservative folkeparti sig ministerens lovforslag og afviser forslaget fra SF.

Hanne Severinsen (V):

I venstre kan vi tilslutte os lovforslaget. Vi må jo erkende, at der ikke mindst på grund af de alt for høje renter, der var gældende under den tidligere regering, fortsat er et behov for gældssanering af den i nogle tilfælde alt for store studiegæld, og vi kan derfor støtte lovforslaget og anbefale det til vedtagelse.

Vi kan også støtte, at det fremover bliver ministeren, der fastsætter tilskudsprocenten, og at der oprettes ankenævn til behandling af klager i forbindelse med gældssanering.