

[Tastesen]

Hr. formand, jeg må bede om, at folketingsmødet bliver afbrudt med sigte på en ny udvalgsbehandling.

Formanden:

Vi er i en situation, hvor jeg anser det for helt nødvendigt, at der skabes en klaring, og jeg skal derfor afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 21.30.

Mødet udsat kl. 20.59

Mødet genoptaget kl. 21.30

Forhandlingen genoptoges.

Tastesen (S):

Ministeren for skatter og afgifter har nu haft nogen betænkningstid, men jeg må konstatere, at ministeren ikke meldte sig først på talerstolen, og så måtte jeg. Derfor vil jeg godt spørge endnu en gang. Det flertal, som har manifesteret sig i salen ved afstemningen om ændringsforslaget i formiddags, har den opfattelse, at man skal administrere loven i overensstemmelse med lovteksten og de bemærkninger, som følger ændringsforslaget, og det er et ganske kort citat, som jeg skal tillade mig at komme med: »Et mindretal« – for dér er vi kun et mindretal, når vi er i udvalget – »henviser til nedenstående uddrag ... af professor Thøger Niensens redegørelse om holdingstiftelse af 29. november 1984 som begrundelse for det af mindretallet stillede ændringsforslag om en ændret ikrafttrædelsesbestemmelse.« Og videre: »Mindretallet skal i denne forbindelse tilføje, at det gerne medvirker til at skaffe hjemmel til at refundere offentlige afgifter forbundne med overdragelse eller selskabsstiftelse, der annulleres i konsekvens af den ændrede ikrafttrædelsesbestemmelse.«

Det, vi vil være sikre på, og det, ministeren skabte tvivl om, er, om han virkelig vil administrere lovteksten i overensstemmelse med de bemærkninger, der fulgte ændringsforslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Der er naturligvis ingen tvivl om, at jeg både kender en ministers ansvar og ønsker at rette mig efter en ministers ansvar, og jeg

kunne ikke drømme om at administrere en lov i modstrid med et flertal i folketinget.

Det, jeg ønsker at give til kende, er blot dette, at der her i folketinget mellem år og dag vedtages mange love og ændringsforslag til love; nogle har regeringen flertal for, og andre kommer vi i mindretal på. Det kom vi med det ændringsforslag i dag. Jeg ønskede bare at tilkendegive, at vi agtede at stemme for dette lovforslag, uanset at dette ændringsforslag blev vedtaget, og loven vil i henhold til den dispensationsadgang, som er givet i loven, naturligvis blive administreret i overensstemmelse med lovens tekst, med de bemærkninger, der er blevet gjort, og med de forudsætninger, der var for de bemærkninger, der er blevet gjort. Det er jeg ked af hvis jeg rejste tvivl om, det er der jo ingen tvivl om.

Lenger (VS):

Jeg tog ikke ordet i den runde, der var før pausen. Derfor skal jeg blot for en ordens skyld bekræfte, at når VS stemte for ændringsforslag nr. 4 i formiddags, indebærer det også, at vi tilslutter os den fortolkning heraf, som hr. Tastesen har givet udtryk for.

Dohrmann (FP):

Folketingsarbejdet har nu været afbrudt en halv time. Jeg er ikke medlem af skatte- og afgiftsudvalget, men jeg kan forstå, at skatte- og afgiftsudvalget end ikke har været indkaldt, ikke har holdt nogen møder. Hvorfor har man ikke det?

Politisk kan vi angribe såvel socialdemokratiet som regeringspartierne for, at man vedtager dette lovforslag, men for den befolkning, der skal leve med denne lovgivning, vil jeg godt gentage, at det simpelt hen er uanstændigt. Hvad vil man svare i morgen, når nogle henvender sig enten til regeringen eller til folketingsmedlemmerne og spørger: fra hvornår gælder denne lov? Hvad vil man svare? Må jeg bede skatteministeren svare på det? Må jeg bede socialdemokratiet om det? Det er så uanstændigt, som noget kan være, det er faktisk en af de mest flove julehilsener og nytårshilsener, folketinget kan sende til befolkningen. Jeg gentager: det er uanstændigt, uanset hvilken politisk holdning man har.