

[Tastesen]

fælde vil de implicerede parter have taget forbehold herom. Selv om dette ikke skulle være tilfældet, må ligningsrådet være beføjet til at tillade en annullation eller ændring af vilkårene for en eventuel aktieoverdragelse. Det bør endvidere være muligt at tilvejebringe hjemmel for en refusion af offentlige afgifter forbundne med overdragelsen eller en selskabsstiftelse, der opgives, således at man i tilfælde, hvor særlige grunde taler derfor, kan sikre, at de pågældende skatteydere opnår skattemæssig status quo ante.

Endelig bør det erindres, at der foreligger mulighed for at udnytte dispensationsbestemmelsen i grænsetilfælde, og at dette navnlig vil være begrundet i tilfælde, hvor skatteydere har opfyldt de minimumskrav, der hævdes tidligere at være blevet stillet af ligningsmyndighederne. Dette må gælde som en selvfølge i tilfælde, hvor der måtte være blevet disponeret i overensstemmelse med en forhåndsbesked.«

Må jeg så føje til, at der ikke skulle være nogen som helst tvivl om, at det, vi har vedtaget med dette ændringsforslag, er, at de dispositioner, der er foretaget, vender tilbage til deres udgangspunkt. I de enkelt-situationer, hvor dispensation er nødvendig, må det være rimeligt, at det er ligningsrådet, der kommer med ind i overvejelsen heraf ved dødsbo, familiebegivenheder o.lign. Skulle der opstå uenighed mellem de implicerede parter, har vi en udmærket indkomstbeskatningslovgivning og en selskabsbeskatningslovgivning, som gælder i sådanne situationer. Så må den i givet fald træde til.

Endelig skal jeg erindre om, hvad det flertal, som har fået dette ændringsforslag vedtaget, siger. Flertallet siger, »at det gerne medvirker til at skaffe hjemmel til at refundere offentlige afgifter forbundne med overdragelse eller selskabsstiftelse, der annulleres i konsekvens af den ændrede ikrafttrædelsesbestemmelse.«

Jeg går ud fra, at det er flertallets mening, at dispensationer skal ske efter de her nævnte retningslinjer, og dermed skulle der ikke være noget problem i denne sag.

Rahbæk Møller (SF):

Skatteministerens udtalelser kunne forstås således, at han agtede at bruge dispensationsmuligheden til ganske enkelt at omgøre æn-

dringsforslaget. Derfor vil jeg bede skatteministeren bekræfte herfra, at han agter at bruge dispensationsmuligheden i den ånd, der ligger i professor Thøger Niensens responsum og i hr. Tastesens indlæg her i salen.

Dohrmann (FP):

Om et øjeblik vedtager folketingspartierne plus socialdemokratiet, et lovforslag. I dette øjeblik ved ingen, ikke engang folketingets medlemmer, ikke engang skatteministeren, ikke engang den socialdemokratiske ordfører, hvor omfattende denne lovgivning bliver. Jeg synes simpelt hen, det er for dårligt. Det er uanstændigt. Det er under al kritik. Én ting er, at man vedtager nogle love, som er uforståelige, men folketingets medlemmer, skatteministeren og regeringens øvrige medlemmer burde da i det mindste vide, hvad det drejede sig om. Det er simpelt hen så uanstændigt, at det er begrundelse nok for at stemme imod dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den udvikling, som jeg udtalte frygt for, synes allerede at være stærkt i gang. Nu vil ikke alene et folketingsflertal vedtage en skærpende lov med tilbagevirkende kraft; man vil også fra dette folketingsflertals side pådutte en minister en bestemt administration. Det turde være ganske overflødig, for naturligvis skal ministeren administrere en lov i lovens ånd og ikke i noget andet. Så jeg beder om, at man nu tænker sig om. Ellers bliver det, man foretog sig ved at vedtage en lov med tilbagevirkende kraft, endnu alvorligere.

Tastesen (S):

Hr. Bernhard Baunsgaard, der i denne sag tilhører mindretallet og derfor for en gangs skyld ikke har en bestemmende indflydelse, må tage til efterretning, at skatteministeren her kommer med en erklæring, som flertallet ikke kan leve med. Derfor må vi have et svar fra skatteministeren på det spørgsmål, der er stillet af hr. Rahbæk Møller og mig.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):