

[Finansministeren]

i hvert fald også i det lange løb få nogle meget negative konsekvenser.

Lad mig så til slut vende mig til diskussionen om arbejdsløshedstallene. Det kan da godt være, at hr. Svend Auken og andre ikke vil acceptere de tal, regeringen lægger på bordet, men når vi ser på de officielle redegørelser, plejer man dog at tro på dem, og hvis hr. Svend Auken læser finansredegørelsen, vil han kunne se, at det er opgjort til 41.000 nye arbejdspladser i 1984. Det er rigtigt, at det kun har påvirket arbejdsløhestallet med 5.000. Derfor sagde jeg også i mit første indlæg, at der er kommet betydelig flere nye ud på arbejdsmarkedet, end man har skønnet, og betydelig flere, end hvad der er det normale. Så kan man spørge, hvor de er kommet fra. Jeg kan forstå, at hr. Svend Auken ikke vil acceptere undervisningsministerens redegørelse her for et øjeblik siden, men det er ikke desto mindre rigtigt, at det sikkert er en forklaring, at mange unge, som ikke har været tilmeldt dagpengesystemet og ikke har modtaget kontanthjælp, har fået et job.

Det, der står tilbage, er, at der er skabt de 41.000 nye arbejdspladser, og det synes jeg at hr. Svend Auken skulle glæde sig over, når han interesserer sig for beskæftigelsen, som regeringen gør det, i stedet for at sidde og klandre det tal. Det er det officielle tal og det, vi opererer ud fra.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg bemærkede, at finansministeren ikke ønskede at sætte tal på, hvornår vi har fuld beskæftigelse med den siddende regering. Så skal jeg da gøre det. I finansredegørelsen oplyses det, at selv i 1990 vil vi have 225.000 arbejdsløse, hvis regeringen får sin egen politik igennem til fulde. Ud fra dette kan vi jo alle sammen prøve at fremskrive ved hjælp af linealer, og så kan vi i hvert fald se, at den fulde beskæftigelse med den nu førte politik ligger et godt stykke efter år 2000. Det synes jeg er vigtigt at mærke sig, og det siger noget om, hvor vigtigt det er meget snart at få et andet flertal.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Finansministeren valgte – og man kan vel nok godt forstå hvorfor – at svare mig meget generelt på mit eksempel med den ene, som nu altså er mange 50–52-årige kvinder, som spørger: hvad skal der blive af mig med denne nye reform, som man kalder den?

Finansministeren talte om de uddannelses-tilbud, som man måtte få, og jeg glæder mig da til at se, hvad det er for nogle uddannelses-tilbud, man vil give disse folk, langtidsledige i den alder, og hvad det er for nogle uddannelses-tilbud, der vil føre til, at de, når de har nået den alder, igen får et job.

I øvrigt kan det da godt være, hvad man taler meget om, at Danmark har verdens bedste dagpengesystem, men mig bekendt har erhvervslivet i Danmark altså også det bedste system, som man har i erhvervslivet i noget land, og der er ikke tale om, at erhvervslivet skal spare på noget. Derimod er der tale om, at man i løbet af en 4 års periode skal spare 2,5 mia kr. på dagpengene, og det er disse mennesker, som kommer til at bære smerten for den såkaldte genopretning. Det føler jeg er helt urimeligt.

Vi har hørt her i dag fra hr. Fogh Rasmusen, at vi nu skal bruge vores private kræfter for at rette landet op. Jeg vil gerne spørge, hvorfor så mange langtidsledige skal lægge deres kræfter sammen og for hvad.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror, det vil interessere mange pensionister at høre finansministeren fortælle, at deres reallevede er øget med 2 pct. det sidste år og igen vil stige med et par procent til næste år. De fleste oplever vistnok, at det er sværere og sværere at få pensionerne til at slå til. Deres boligydelse er ikke blevet reguleret. Deres hjemmehjælp er blevet betydelig dyrere, varefordyrelsen er på 7 pct. i øjeblikket; udgifterne til kollektiv transport, som pensionister er meget afhængige af, er stærkt voksende. Kommunen har været nødt til at skære ned på forsorgen i forhold til de ældre. Alligevel skal man høre finansministeren her hævde, at pensionisterne er en af de grupper, der har haft den kraftigste andel i den udvidelse af det private forbrug, der er sket inden for det sidste år.

Så vil jeg gerne med det samme tilbagevise påstanden om, at tidligere regeringer opere-