

[Finansministeren]

nemlig de selvstændige. Det er nogle af dem, der har fået en bedre indtjening på nuværende tidspunkt. Det synes jeg er godt, og det har oven i købet vist sig i Håndværksrådets seneste rapport, at det også har givet mange arbejdspladser hos de små virksomheder, så det bliver altså også brugt til noget.

Men for regeringen bliver svaret på enkelteksampler på dette område naturligvis dette, at selv med de justeringer, vi har foretaget, står der et system tilbage, som er betydelig bedre end det, man finder andre steder.

Hr. Svend Auken taler om privatforbruget. Jeg går ud fra, at hr. Svend Auken dog alligevel vil være enig i, at den vækst, der finder sted i privatforbruget, er ikke forbeholdt nogle ganske små grupper i dette samfund. Det vil i hvert fald være en illusion at forsøge at give indtryk af, at det er sådan. Jeg vil som et eksempel nævne en meget stor gruppe, som har en ikke ubetydelig realindkomstfremgang på nuværende tidspunkt, nemlig pensionistgruppen, som i virkeligheden – og det er dog 850.000 mennesker – har en realindkomstfremgang på nuværende tidspunkt på omkring et par procent. Det er ikke udtryk for, at man er blevet dårligere stillet, jeg vil faktisk sige tværtimod, sammenlignet med situationen for år tilbage. Det er baggrunden for, at jeg siger, at man ikke i den gængse forstand, som hr. Svend Auken søger at gøre det, kan prøve at dele op i et Over- og et Underdanmark og sige, at der er nogle rige, som har alle glæderne og fornøjelserne af det, der sker, og så er der en meget stor gruppe, som ikke har det. Det er jo ikke rigtigt.

Jeg har nævnt eksemplerne med pensionisterne, og hvis vi så tager dagpengemodtagerne, hvor dagpengemaximum er fastfrosset, må jeg stadig væk gøre opmærksom på, at op mod 50 pct. ikke støder mod dagpenge-loftet; denne gruppe får deres satser reguleret, så de dårligst stillede i denne gruppe bliver fortsat reguleret.

I øvrigt vil jeg kun sige om den debat, at den vel efterhånden fortrinsvis føres i folketinget. For et år siden blev den også ført i offentligheden, men efterhånden har jeg indtryk af, at det først og fremmest er i folketinget, vi fører den, medens det jo har vist sig, at der er blevet ro omkring de justeringer, som regeringen har gennemført på forskellige områder.

Derfor er jeg også glad for, at hr. Svend Auken siger, at hvis socialdemokratiet – det ske sent – men hvis socialdemokratiet skulle vende tilbage til regeringsmagten, kan man ikke love sådan uden videre at justere det hele. Nej, det kan man ikke. Det ville være urealistisk, men det ville i øvrigt heller ikke være særlig klogt, al den stund det som sagt i virkeligheden kun er mindre justeringer, der har fundet sted, og justeringer som socialdemokratiet, selv om også det er ved at være lang tid siden, for mange af områdernes vedkommende havde på deres program, lige før de gik af. Det er jo sandheden i dette. Socialdemokratiet ville også have været nødsaget til og var parat til at gennemføre en lang række ændringer.

Hr. Svend Auken nævner også som eksempel på sparepolitikken, hvordan vi svækker indsatsen over for de ungdomsarbejdsløse. Det er også blevet nævnt gang på gang, at måler vi, hvad der anvendes i 1985 i forhold til 1984, så anvendes der faktisk 165 mill. kr. mere til indsatsen over for de unge, både hvad angår nye uddannelsespladser, og hvad angår indsats i øvrigt, også i forbindelse med det forslag, som kommer i kølvandet af ophævelsen af den private jobskabelsordning. Der anvendes flere kroner i 1985 end i 1984, og derfor er der ingen rimelighed i denne påstand.

Hr. Svend Auken kommer ind på kommunerne, og jeg forstår, at hr. Svend Auken mener, at det bliver særlig svært for Århus kommune. Jeg har nu ikke indtryk af, at det skulle blive særlig svært for Århus kommune. Jeg synes, at man i debatten om beskæring af bloktilskuddene, inddragelse af de såkaldte konjunkturbetingede overskud, glemmer, at der jo overhovedet ikke er foretaget inddragelse af de overskud, der er i kommunerne i 1983 og i 1984. Der var faktisk et overskud på 3,5 mia kr. i 1983, der er et overskud i størrelsesordenen 4 mia kr. i 1984. Det, regeringen har gjort i forbindelse med inddragelsen af 4,5 mia kr. i bloktilskud, er alene at tage det, vi kalder det konjunkturbetingede overskud for 1985. Derfor er der ingen grund til at være så bekymret, som hr. Svend Auken søger at være. Hvad skulle alternativet ellers være? Skulle vi lade udgifterne eksplodere i kommunerne, mens vi for statens budget søger at holde fast i et uændret udgiftsniveau? Det ville være uansvarligt, og det ville