

[Lilli Gyldenkilde]

derfor bliver henvist til bistandskontoret. Det er det ene.

Det andet er så, at når der tales om, at der er indgået et forlig, er det så ikke lidt ejendommeligt, at ingen af de to forslag, vi står med her, har en revisionsbestemmelse, som ligger omkring det tidspunkt, hvor der er indgået forlig om at det skal tages op igen? Hvordan ser tilværelsen ud? Det er jo muligt, at der på det tidspunkt, hvor hr. Bernhard Baunsgaard tror der kan blive tale om at få dette revideret, har været et valg, og hvis det går til den side, jeg ønsker, skal vi sandelig nok få det revideret i en fart, for så skal det tages af bordet. Men ingen har jo garanti for, at det kommer til at gå, som vi ønsker, og så kan man meget vel forestille sig, at det går den modsatte vej, og så bliver der ikke revideret noget som helst. Hvilke garantier har de radikale overhovedet for det, de går og siger? Der er ingen garantier, og jeg synes, det er plattenslageri at blive ved med at fastholde, at der ikke er folk, der ryger på 55 pct.s bistandshjælp, for det er der.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Til hr. Bernhard Baunsgaard kun en enkelt ting: det, jeg refererede til i mit tidligere indlæg, var, at det radikale venstre i august måned 1982 blankt afviste at lade pensionsbeskatningen yde et bidrag til forbedring af statsunderskuddet, og det var en af de væsentligste årsager til, at det socialdemokratiske oplæg faldt i forhandlingerne og der skete et regeringsskifte. Det vedstår jeg naturligvis, og det har ikke noget at gøre med senere debatter her i tinget. Det er begivenhederne i august 1982.

Men det var nu for at svare hr. Gade, jeg tog ordet i denne omgang. Jeg tror, det er rigtigt, at hr. Gade og mange andre SF'ere gerne ville have, at socialistisk folkeparti begyndte at formulere en konstruktiv Europapolitik. På SFs sidste kongres var der jo adskillige indlæg, der efterlyste en konstruktiv Europapolitik fra SFs side. Jeg henviser især til det indlæg, som fru Hanne Engberg holdt på SFs kongres. Men de folk tabte jo. Kongressen besluttede, at man ville fastholde den hidtidige – undskyld, jeg siger det – negative linje, der ligger tæt op ad Folkebevægelsens. Det var på den baggrund, jeg sagde det, jeg

sagde, og jeg skal da være den første til at ønske hr. Gade og andre i SF held og lykke med anstrengelserne for at få formuleret en konstruktiv Europapolitik. Den har vi brug for i folketinget.

Lad mig bare minde om en enkelt situation, som jeg husker fra det sidste år: den danske regering var i EF-Ministerrådet – et arbejdsministermøde – ude for spørgsmålet om en arbejdstidsnedsættelse, en koordineret arbejdstidsnedsættelse i Europa, ikke på baggrund af Kommissionens forslag, men ved, at regeringerne påtog sig et ansvar for at lade en nedsættelse af arbejdstiden indgå i behandlingen af arbejdsløshedsproblemet. Den holdning bar kun igennem folketinget, fordi regeringspartierne, socialistisk folkeparti og VS støttede den.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

For at hr. Svend Auken ikke for anden gang skal komme galt af sted, må jeg gøre hr. Svend Auken opmærksom på, at så må han bede om, at det stenografiske referat bliver rettet, for hr. Svend Auken sagde ikke, som han påstår nu, at vi nægtede at deltage i beslutningen om, at pensionskasserne skulle af med en afgift. Nej, hr. Svend Auken sagde, at vi i efteråret 1982 tog afstand fra en realrenteafgift. Det har vi aldrig gjort, og det var det, det drejede sig om. Så hvis hr. Svend Auken vil have det til at stå, så bed om retelse i det stenografiske referat! Jeg synes ikke, det bliver mere troværdigt af, at man prøver at slippe ud af en klemme på den måde.

Så blev der spurgt: hvilken garanti har man fra radikal side for, at der sker en revidering i 1986–87, når det ikke står i nogen af de to forslag, der er fremsat? Vi har den garanti, at den nuværende regering aldrig har svigtet en aftale mellem regeringen og det radikale venstre. Det er garanti nok for os.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg kan forsikre hr. Svend Auken om, at det er SF, der står bag invitationen om en dialog med de partier, der er imod udviklingen frem mod en politisk union i EF. Det er