

Bernhard Baunsgaard (RV):

Først en oplysning til hr. Jens Otto Madsen om dette med at komme på 55 pct. efter den aftale, som det radikale venstre har truffet med regeringen. Det vil ikke nogen komme, inden vi skal tage loven op til revurdering i samlingen 1986-87. I slutningen af 1986 vil der være en mulighed for, at nogle kommer på 70 pct. og året efter på 55 pct., men inden da er der aftalt en revurdering.

Derefter vil jeg vende tilbage til de bemærkninger, som hr. Svend Auken kom med for godt 3½ time siden. Der har altså været tid til for hr. Svend Auken at undersøge påstanden om, at vi tog afstand fra indførelsen af en realrenteskat i efteråret 1982. Jeg kan henvise til debatten her i tinget den 23. november, som er optrykt i Folketingstidende 1982-83, sp. 1968, 1969 og 1970; dér er vi inde på samme tema, og debattørerne er bl.a. hr. Lykkesoft og mig.

Jeg bad om en præcisering af, hvad det var, vi tog afstand fra i efteråret 1982, og dér siger hr. Lykkesoft i sp. 1969 i Folketingstidende 1982-83, at der blev spurgt, om man ville være parat til fra det radikale venstre at overveje en formueafgift i dette ene år, i 1983, og så fortsætter hr. Lykkesoft: svaret var fra det radikale venstre – det indrømmer jeg – det samme til den forrige regering som til den nuværende regering, at det ville det radikale venstre ikke. Det var det, vi tog afstand fra, og ikke realrentebeskatningen, og så kan tinget jo gå hen og slå op og se, hvem det er, der er troværdig.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Bortset fra at det var lidt svært at høre, hvad hr. Bernhard Baunsgaard sagde heroppefra, vil jeg da godt lige have forklaret af hr. Bernhard Baunsgaard noget, som jeg også spurgte om i min ordførertale: hvordan kan det være, at der i forliget står, at man på et eller andet tidspunkt skal komme ned på de 55 pct., og både hr. Bernhard Baunsgaard heroppefra og andre radikale rundt omkring på møder i landet bagefter siger: nå ja, men det bliver ikke tilfældet, for til den tid har vi genforhandlet tingene? Jeg vil godt vide: hvorfor har man så lagt sig fast på det tal? Mener man slet ikke noget med det, eller hvad er det for noget? Det må da være uen-

delig forvirrende for de mennesker, det eventuelt skal gå ud over, at de slet ikke ved, hvad de har at rette sig efter andet end de 55 pct. Jeg vil godt have forklaret noget nærmere, hvad grunden er til, at man har lavet de bestemmelser, når man har så travlt med at sige: ja men det har vi jo lavet om til den tid.

(Kort bemærkning).

Jens Otto Madsen (VS):

Det er et yderst relevant spørgsmål, fru Ingerlise Koefoed har stillet her, som jeg godt vil supplere.

Vil hr. Bernhard Baunsgaard her fra talerstolen sige, at når der skal være genforhandlinger, vil han sikre – det har hr. Bernhard Baunsgaard jo udtalt i Aarhus Stiftstidende – at ingen skal ned på 55 pct.-satsen, heller ikke efter 1987? Kan vi få et svar på det?

Og så vil jeg godt spørge hr. Bernhard Baunsgaard: er det ikke rigtigt, at der er tale om et besparelsesforslag, som der står i bemærkningerne til det lovforslag om uddannelsesstilbud, der er fremsat i dag? Er det sådan, at regeringen tager fuldstændig fejl, hr. Bernhard Baunsgaard, i sine beregninger, og at de radikale har nogle helt andre beregninger? Jeg vil gerne se grundlaget for de beregninger.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er det svar, der kom fra hr. Bernhard Baunsgaard.

På side 4 i det forslag, som er kommet som julegave til de langtidsarbejdsløse i dag vedrørende denne uddannelsesmulighed – og som der så smukt står i overskriften: forlænget dagpenget, hvor der egentlig er tale om det modsatte – står der:

»Et medlem, der modtager dagpenge efter § 51 a og som følge heraf får vanskeligheder med at klare sine udgifter til underhold og rimelige faste udgifter, vil have mulighed for at få supplerende kontanthjælp efter bistandslovens § 37.«

Altså har forligspartierne og regeringen siddet og regnet på det her og er fuldstændig klar over, at der vil være grupper, der ikke kan klare sig for de penge, der er heri, og