

[Anne Grete Holmsgård]

flyttelsen af lokalplansagerne fra 4. afdeling over til Weidekamps afdeling? Det var det selvfølgelig ikke. Venstreministeren tog – uden dokumentation i øvrigt – stilling for Weidekamps magtbrynde, ganske enkelt.

Hvordan står det så egentlig til med de mennesker, der på lokalt plan forsøger at etablere en mindre ressourcekrævende energiforsyning ved at udnytte den vedvarende energi? Det er initiativer, der på én og samme gang betyder, at man sparer på importeret brændstof, i øvrigt simpelt hen forbedrer betalingsbalancen, sparer på energien i det hele taget, altså sparer ressourcer, sætter lokal beskæftigelse i gang og sætter nogle initiativer i gang i de lokale områder, som kan opbygge nogle nye sociale netværk. Ja, tilskuddene til den vedvarende energi er blevet beskåret i finansloven.

Eller hvad med idrætten? Har det været regeringens udspil, at man vil støtte initiativ og virkelyst, støtte det frivillige arbejde ved f.eks. at sikre, at de arbejdsløse, der ønsker det, kan gå ind og fungere som trænere, uden at det går ud over deres dagpenge, uden at de dermed får problemer med rådighedsbegrebet i arbejdsløshedslovgivningen? Nej, det har det ikke været. Det eneste udspil, man er kommet med, er et udspil vedrørende eliteidrætten, hvor man oven i købet stemte imod, at den enkelte idrætsudøver sikres sin fulde ytringsfrihed, og hvor idrætsudøverne i stedet for underlægges begrænsninger fra sponsorerne. Er det at støtte det enkelte menneske? Det er det ikke. Jeg synes, venstres idrætspolitiske ordfører, hr. Sander, har illustreret det glimrende, da han under en af de idrætspolitiske debatter herinde sagde, at den idrætsudøver, der ønsker at udtrykke mindretalssynspunkter på banen, må skride ud af banen og ud af klubben om nødvendigt.

Eller hvor er støtten til de kvinder, der forsøger at organisere en hjælp til selvhjælp for voldsramte kvinder? Den er der ikke.

Eller hvor er støtten til de mennesker, der forsøger at værgе sig mod arbejdsulykker? Kunne man forestille sig, at finansministeren, den tidligere socialminister, sammen med den nuværende socialminister i en situation, hvor nogle havde nedlagt arbejdet, fordi de blev forgiftet af dårligt arbejds miljø, ville sige: det synes vi er godt; vi synes også, at det er helt godt, at et par af vores jurister

her i finansministeriet tager ud og giver jer juridisk bistand, for det er en stor overmagt, I står over for. Kunne man forestille sig det? Jeg tvivler stærkt på, at man kunne forestille sig det, og jeg har i hvert tilfælde ikke set nogen eksempler, der bare tyder på, at det kunne blive realiteterne med den nuværende regering.

Jeg erkender, at det alt sammen er små eksempler, men sagen er jo, at de mange små eksempler for det første har stor betydning for det enkelte menneske, og for det andet danner et mønster, som er ganske uhyggeligt i mine øjne, og det er fuldstændig konsekvent, når man går igennem de enkelte punkter på finansloven, som jo handler om meget andet end betalingsbalanceunderskud og kasseunderskud.

Jeg synes, det er deprimerende, men jeg synes ikke, det er overraskende, at en borgerlig regering i virkeligheden ikke er særlig villig til at sikre de forudsætninger, som er nødvendige for det nærdemokrati og den selvforvaltning, som man i ord taler om. Men det er pinligt, for så bliver det en plad og en flad og en tom floskel.

Men endnu værre synes jeg faktisk det er, at det gamle socialliberale parti, det radikale venstre, går med på vognen, at man hver eneste gang simpelt hen siger: vi prioriterer det konservative styre højere end vores egne socialliberale ideer.

Til sidst har jeg en kommentar til hr. Svend Auken's udfald mod SF. Hr. Svend Auken sagde, at efter de ændringsforslag, som SF havde præsenteret til finansloven, ville socialdemokratiet ikke længere holde sig tilbage med at kritisere SF. Ja men hvad var det egentlig, der var nyt i de ændringsforslag? Det var nøjagtig de samme ændringsforslag, som SF fremsatte sidste år. Er det, fordi der er sket nogle ændringer i SF's økonomiske politik det sidste år? Det er det ikke, den er i store træk uforandret. Det eneste, der i virkeligheden er sket, er såmænd, at galluptallene viser, at SF har fremgang, medens socialdemokratiet enten har tilbagegang eller stagnation. Jeg synes, det er svært at finde en anden forklaring end lige netop de galluptal, når hr. Svend Auken i den grad laver et udfald mod SF. Men jeg synes, det er trist og deprimerende, at hr. Svend Auken på den måde genopliver de gamle hækkerupske stokkemetoder. Det er deprimerende, når