

[Bilgrav-Nielsen]

ling og til øget opsparing og dermed faldende rente. Udformet således mener vi, at en skattereform vil blive en meget væsentlig og meget positiv faktor i det fortsatte arbejde for at forbedre økonomien og beskæftigelsen. I samme retning vil det virke, hvis folketinget kunne tage sig sammen til at gennemføre en decentral og obligatorisk overskudsdelingsordning.

Med disse ord skal jeg anbefale finanslovsforslaget til vedtagelse.

Formanden:

Jeg kan oplyse, at når der er svagt lys, så er det, fordi vi kører på nødbelysning i øjeblikket. Jeg håber snart det normale lys kommer tilbage.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skal kun sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at han ved udmærket, hvordan vi stemmer til finanslovsforslaget. Vi stemmer ja ud fra den samme argumentation, som var gældende for os sidste år: når en regering har sit parlamentariske grundlag i orden, så stemmer socialdemokratiet for finanslovsforslaget, men vi vil ikke hjælpe en regering igennem med et finanslovsforslag, hvis den baserer sig på et andet flertal. Men det er ikke ensbetydende med – det tror jeg ikke et menneske kan få fornemmelsen af – at vi godkender den politik, der er indeholdt i finanslovsforslaget. Det har jeg brugt ganske megen tid til at beskrive årsagerne til.

Jeg vil ikke polemisere meget med hr. Bilgrav-Nielsen, men kun gøre opmærksom på tre forhold. Det ene er, at konkurrenceevnen i denne regerings tid overhovedet ikke er blevet forbedret, men at den derimod i perioden 1980–82 blev forbedret med 16–18 pct., bl.a. ved det radikale venstres hjælp. Når man hører de radikale og de øvrige borgerlige partier, kan man jo en gang imellem få indtryk af, at de slet ikke var i folketinget i den periode.

For det andet, at den væsentligste årsag – ud over konjunkturopgangen – til forbedringerne af finansloven, som vi alle selvfølgelig må glæde os over, er indførelsen af den realrenteskud, som det radikale venstre bl.a. tog afstand fra indførelsen af i efteråret 1982.

Endelig for det tredje skal jeg sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at når jeg brugte udtrykket »det bedste bud, vi har«, så er det programmet »Den solidariske vej«, og vore ændringsforslag til finansloven er en del af den holdning, der ligger i »Den solidariske vej«. Men som hr. Bilgrav-Nielsen, som øjensynlig kender vort program, ved, er det kun en meget beskedent del af den samlede politik.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Denne korte bemærkning blot for, at en usandhed ikke skal være gentaget så mange gange, at man tror den er rigtig. Det radikale venstre har ikke på noget tidspunkt taget afstand fra realrentebeskatningen; vi har taget afstand fra formuebeskatningen af pensionsformuerne. Vi har taget afstand fra formuebeskatning af pensionsformuer under den socialdemokratiske regering, da hr. Anker Jørgensen var statsminister, og vi gjorde det, da hr. Poul Schlüter blev statsminister. Vi har været interesseret i en realrentebeskatning under begge regeringer.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil blot konstatere, at socialdemokratiets holdning åbenbart er, at når socialdemokratiets stemmer ikke er nødvendige for at gennemføre en finanslov, så vil man gerne stemme for den, ellers stemmer man imod.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det, jeg sagde om det radikale venstres holdning i efteråret 1982, er naturligvis rigtigt. Vi fik en blank afvisning under de forhandlinger, der var med det radikale venstre i den periode. Skulle det komme an på en prøve med hensyn til troværdigheden af hr. Bernhard Baunsgaards ord og mit ord i denne sag, lader jeg gerne befolkningen selv afgøre det.

Så vil jeg gerne sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at vi altid har haft det princip, at det var vigtigt, at der stod et bredt flertal bag finansloven, men at det også var vigtigt, at det flertal, der har haft indflydelse på finanslovens opbygning og indhold, stemmer for finansloven og ikke overlader det til den opposition,