

[Ingerlise Koefoed]

så kan det være, det kniber for nogle af os andre at se sammenhængen.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Hvem der er hovedfjenden, synes jeg nok man blev lidt i tvivl om efter afslutningen af hr. Svend Aukens indlæg her.

Jeg erindrer, at hr. Svend Auken startede sit indlæg med at snakke om paradokser, om, at vi lever i en paradoksal tid, og det er jo rigtigt, men kunne hr. Svend Auken så ikke, inden der spredes for meget forvirring om forholdet til SF, forklare os vedrørende dette dagpengeforlig, som hr. Svend Auken med rette angreb meget hårdt heroppefra, hvorfor hele den socialdemokratiske fagbevægelse i København – og det sker også ude omkring i landet – demonstrerer her kl. 16.00 på slotspladsen med krav om en folkeafstemning om dette dagpengeforlig, ligesom den også meget gerne ser, at man stemmer imod finansloven ved tredje behandling? Kunne hr. Svend Auken forklare det paradoks for SF?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

En af Kasket Karls yndlingsreplikker er: »Er der en, der fisker efter et hak i tuden?« Jeg tror, det var det, hr. Svend Auken gjorde her. Hr. Svend Auken forsøgte sig med at kritisere SFs ændringsforslag til finansloven som »ufinansierede overbudsforslag«.

Det, der er tale om, er jo, at SF foreslår ting, som socialdemokratiet før foreslog. Lad mig tage et eksempel med en af de største poster i vores udgiftsforslag. Det er en opregulering af dagpengene til et niveau, der ville have været gældende, hvis ikke regeringen havde stoppet pristalsreguleringen af dagpengene. Det var faktisk det, der var socialdemokratisk politik for et par år siden, men som så ofte før er det gået sådan, at socialdemokratiet hurtigt forlader sin politik, hvis det bliver for dyrt.

Når vi så opretholder synspunkterne, når vi ikke vil flygte og gå over til at acceptere en 5 pct.s regulering som socialdemokratiet, når tabet for de arbejdsløse har været 15–20 pct., så skal det kaldes overbudspolitik. Vi mener, at det i stedet for er socialdemokrati-

et, der flygter fra målene og ikke længere har dem i sigte.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det var vist et ordentligt hak i tuden fra hr. Jes Lunde. Det, vi i al beskedenhed siger, hr. Jes Lunde, er, at når man stiller forslag om ændringsforslag til 20 mia kr. og kun kan anvise finansiering for 4 mia kr., er det ufinansieret overbudspolitik, og det er ikke noget paradoks, det er simpelt hen for dårligt.

Og så vil jeg gerne om folkeafstemningen sige, for nu at blive i paradoksdiskussionen, at det største paradoks i den sag nok er, at det var socialistisk folkeparti med hr. Ole Henriksen i spidsen, der stærkest angreb indførelsen af ordningen for de langtidsledige, som man nu vil have sendt ud til folkeafstemning. Dengang denne ordning skulle indføres, stemte man imod og angreb den hårdt. Når den senere har været til behandling, har man igen stemt imod den, og nu, hvor de borgerlige endelig vågner op og følger SFs forslag, vil man have det sendt ud til folkeafstemning. Det kræver efter min mening ingen stillingtagen fra socialdemokratiets side.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Svend Auken kan jo desværre ikke regne. Han anstillede den betragtning, at SF skulle have stillet forslag om udgifter på 20 mia kr. med finansiering af 4. Forholdet er det, at SF har stillet udgiftsforslag på godt 12 mia kr. og indtægtsforslag på godt 15 mia kr., hvis vi ser bort fra EF. Jeg indrømmer, at det er meget svært at beregne konsekvenserne af EF-medlemskabet, men hvis vi ser bort fra denne post, er der en overdækning på 3 mia kr. umiddelbart i SFs ændringsforslag til finansloven.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Forklaringen på, at SF stemte imod, kender hr. Svend Auken udmærket godt, men den ønsker han selvfølgelig ikke at oplyse folket om.

I 1978 før sommerferien behandlede vi to love i sammenhæng – det var med hr. Svend