

[Fogh Rasmussen]

kommet til at udvikle sig i forbindelse med dette indgreb.

Forleden diskuterede folketinget et forslag fra socialdemokratiet og det radikale venstre om i forbindelse med det indgreb, som der her er lagt op til, at inddrage kursgevinster og -tab under beskatning. Når jeg godt vil trække det frem ved denne lejlighed, er det, fordi netop dette udspil fra de to partier har været med til at bringe utrolig megen forvirring omkring hele denne sag.

Det var jo uklart for de fleste af os herinde, hvad der stod i det lovforslag, som det radikale venstre og socialdemokratiet i fællesskab havde fremsat. Det er én ting. Men det var måske endnu mere overraskende, at det viste sig, at det også var uklart for forslagsstillerne, hvad forslaget egentlig indeholdt. Det blev demonstreret under debatten her i folketingssalen. Det er selvfølgelig svært for os andre at dømme om, hvilken af de to forslagsstillere der har ret i udlægningen af, hvad lovforslaget reelt indeholdt, for aftalen om forslaget er efter det oplyste indgået pr. telefon mellem hr. Lykketoft og hr. Bernhard Baunsgaard, og det er vi andre naturligvis afskåret fra at bedømme rækkevidden af. Men den efterfølgende debat er foregået i større offentlighed, og det har givet os et vældigt indblik i, at forslagsstillerne ikke selv har været klar over, hvad det egentlig var, de havde foreslået.

Det har skabt forvirring, det har skabt kaos, og jeg synes, det er stærkt kritisabelt, at partierne kommer med et sådant udspil i sidste øjeblik, som viser sig at være så ugenømrarbejdet, at det ikke har kunnet undgå at skabe en del forvirring på hele markedet.

Vi kan altså støtte alle de ændringsforslag, som er stillet til dette lovforslag, og håber, at vi på den måde har fået skåret toppen af de skattefordele, som har givet anledning til en i mange henseender skadelig skattetænkning på området.

Rahbæk Møller (SF):

Det er så anden akt af folketingets årlige juleforestilling, vi nu oplever. Det er en forestilling, vi har oplevet år efter år, og vi vil nok opleve den igen, indtil vi får et sammenhængende skattesystem. Vi vil nemlig se, at det eneste, vi kan gøre, er at sætte stopklodser ind. Det betyder, dels at de rige stadig

væk slipper udenfor, dels at skarpsindige jurister og skatteadvokater og revisorer øjeblikkelig går i gang med at finde nye smuthuller, så vi kan genoptage forestillingen næste år igen. Så det er altså en årligt tilbagevendende begivenhed, vi overværer.

Men hvis årets juleforestilling skal anmeldes, må det jo erkendes, at underholdningsværdien har været ganske usædvanlig høj i år. Som sædvanlig var det hr. Bernhard Baunsgaard, som optrådte i den komiske hovedrolle, men i år med en ganske usædvanlig effekt. Først så vi hr. Bernhard Baunsgaard som medforslagsstiller til et lovforslag, der skulle beskatte kursgevinster i forbindelse med leasingarrangementer. Så viste det sig under sagens behandling, at hr. Bernhard Baunsgaard havde den opfattelse, at det ikke var lovteksten til det forslag, som han var medforslagsstiller til, vi skulle behandle, men indholdet i nogle udtalelser, som hr. Bernhard Baunsgaard havde fremsat i fjernsynet. Udvalget afstod fra at anskaffe sig et videoanlæg og udvalgsbehandle indholdet af disse udtalelser. Det er endnu skik her i landet, at lovbehandlingen foregår på grundlag af skriftlige tekster.

Højdepunktet måtte vi dog se fjernsyn for at opleve. Det var at se hr. Bernhard Baunsgaard i går i TV-Avisen udtale, at næste gang han skulle være medforslagsstiller til et lovforslag, skulle det teknisk være ordentligt gennemarbejdet.

Også et af de ændringsforslag, vi behandler nu, er foranlediget af hr. Bernhard Baunsgaard. Det er ministerens ændringsforslag om at forøge antallet af parter fra 10 til 30. Det vil kraftigt forøge de resterende spekulationsmuligheder i leasinglovgivningen, og det er foranlediget af hr. Bernhard Baunsgaards omsorg for partredere. Jeg går da ud fra, at de radikale også vil være med til at stemme dette ændringsforslag ned.

Der klages så tit over, at folketingets handlinger er for kedelige, og derfor er det måske uretfærdigt at kritisere dem, der forøger underholdningsværdien, men af hensyn til sammenhængen i vores skattelovgivning vil jeg dog henstille, at klovnumre for fremtiden bliver henvist til cirkuslovgivningen.

Bernhard Baunsgaard (RV):