

[Tastesen]

Af hensyn til de andre ordførere, som mener, at Thøger Nielsen har vejet for og imod, skal jeg sige, at der er ingen tvivl om, at Thøger Nielsen, som formentlig ikke har en mærkelig moral – jeg synes, hans moral må være mindst lige så god som ministerens, selv om han tænker anderledes – til allersidst siger, jfr. betænkningen: »Der foreligger således en situation af meget speciel karakter, som ikke helt kan sammenlignes med de problemer, der normalt foreligger, når nye skatteregler indføres, og man kan komme til at stå over for vanskelige afgørelser ved bedømmelse af det nøjagtige tidspunkt for en aktieafståelse – før eller efter ikrafttrædelsesdatoen – navnlig når afståelsen har fundet sted med forbehold af ret til omgørelse.«

Og det drejer det sig om i et meget, meget stort antal af de afgørelser, som er truffet.

#### Hagen Hagensen (KF):

Det var, som om hr. Tastesen kunne henviser til, at der var en lang række sager, der havde været til bedømmelse i ligningsrådet, som hr. Tastesen er medlem af, og hvorfra man naturligvis ikke kan udtale noget om, hvad der er behandlet. Men der skulle altså være en lang række sager; før har vi talt om, at det var ganske få, måske kun en enkelt sag. Efter det, der er kommet frem om meddelelser af bindende forhåndsbesked fra ligningsrådet – jeg kender ikke deres indhold – skulle de for øvrigt være afgivet efter den 4. ds., og så er der jo ikke noget problem overhovedet.

Men hvorfra har hr. Tastesen sin viden om, at det givetvis vil være således, at de kan omgøres? Ja, det er da muligt, at ligningsmyndighederne kan give deres tilladelse dertil, men kan de gribe ind i de aftaler, der er mellem parterne, medmindre der er et klart forbehold derom, noget, som vi ikke ved noget om? Kan man afgøre derved, at man siger, at fordi skattemyndighederne vil give lov til det, så kan andre forlange at få tingene gennemført? Jeg tror nej. Her griber man ind i de privatretlige aftaler på en sådan måde, at det aldeles ikke kan lade sig gøre. Man kan ikke bestemme over de enkelte parter. Det afhænger af dem, om de vil søge en tilladelse til omgørelse.

Med hensyn til, hvad der er svaret – jeg skal i øvrigt ikke svare på ministerens vegne,

men hr. Tastesen læste op fra et svar, ministeren har givet på et spørgsmål – er der da ingen tvivl om, at ligningsmyndighederne har praktiseret fuld beskatning af maskeret udbytte i en række – og da kan jeg vist føje til: en lang række tilfælde. Det ved jeg ikke noget om. Hvorfor skulle man ændre på disse forhold nu? Jeg ved i dette øjeblik ikke noget om, hvorvidt denne sag, der navnlig tales om her, kan give anledning til, at man gør brug af det regelsæt, man har, og den praksis, der er. Det er ikke noget, der tilkommer os at afgøre. Det er ligningsmyndighederne, der skal gøre det.

Hr. Tastesen nævnte, at man ville komme til at stå over for vanskelige afgørelser, og citerede i den forbindelse professor Thøger Nielsen. Lad det være. Alle har lov til at have synspunkter. Vi har ingen vanskelig afgørelse her, for det er så rent, som noget kan være: vi må ikke give skærpende skattelove tilbagevirkende kraft. Det retsprincip må fortsat være gældende.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Formanden:

Vi går til afstemning, og jeg beder medlemmerne indtage deres pladser og blive på dem, idet jeg forstår, at der ikke er stor afstand mellem stemmerne.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges med 82 stemmer mod 73.

§ 1 med de foretagne ændringer  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2  
vedtoges med 80 stemmer mod 74.

§ 2 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.