

[Ministeren for skatter og afgifter]

de kontrakter. Vi kender dem ikke. Det er da en mærkelig moral at sige, at hvis der har medvirket advokater eller revisorer, som har været forsigtige, fordi de har været i tvivl, eller måske fordi de har lavet et specielt arrangement på kanten af loven og derfor lavede et forbehold, så slipper de fri, men de andre slipper ikke fri. Ja men hvad er det dog for noget, man er ved at lave?

Så må man også huske på, at det jo her drejer sig om mennesker, og det drejer sig om transaktioner, som har fundet sted fra den 1. januar og nu til i dag i december måned. Der kan være sket en masse ting med disse mennesker. Der kan være sket dødsfald i familien, så man ikke kan gøre noget om. Der kan være sket opsplitning af ægteskaber, så man ikke kan lave noget om. Der kan være sket en masse ting, hvor folk siger: ja men der er nok et forbehold, men vi ønsker ikke at lave det om. Vil fru Aase Olesen, fordi der står en bemærkning i Thøger Niensens respons, lave en lov, som er så gennemført uretfærdig over for dem, der ikke kan lave det om, og som er fuldstændig i strid med retsprincipper?

Det er ikke sædvanligt, at vi taler så længe, når der er tale om en andenbehandling, men vi befinder os ved noget fantastisk centralt for vort samfund, og dette, at der er en eller to eller ti eller hundrede, der slipper godt fra en transaktion, som vi ikke har forudset, er en lille pris at betale for, at vi bevarer et retssamfund, hvor folk kan stole på lovene.

Jeg synes, at man skal betænke sig meget, før man støtter et ændringsforslag, der fuldstændig ændrer den tillid, borgerne kan have til de love, som vi med stor umage forsøger at lave, men som selvfølgelig aldrig nogen sinde kan være fejlfri.

Tastesen (S):

Det, som adskiller denne sag fra andre, lignende situationer omkring skattelovene, er den helt specielle situation, man har befundet sig i på dette område. Mange af de ansøgninger, der er kommet, er jo gået til ligningsrådet i forbindelse med forhåndsbesked, og ved andre har man taget forbehold over for skattemyndighedernes godkendelse. Det vil sige, at i en lang række af disse sager er der taget et forbehold over for lovens hold-

barhed. Er det maskeret udbytte, eller er det ikke?

Hvis dette ændringsforslag vedtages, vil det givetvis være således, at man kan omgøre. Der er for det første dem, som i forvejen har taget et forbehold. For det andet har ligningsrådet en bemyndigelse til at tilgodese de særlige hensyn, der skal tages, og her har ministeren også en mulighed for i sidste instans at gribe ind som den ansvarlige, således at retssikkerheden i denne situation kan fastholdes.

Men det, som sådan set er grundlaget for vores beslutning, er naturligvis den lovgivning, som er trådt i kraft den 1. januar i år, og som regeringen og folketinget har et ansvar for som fremhævet af ministeren. Jeg må sige, at det egentlig er ganske forfærdeligt, at det forholder sig sådan, at en regering med dens bagland ikke har ressourcer til at sikre en lovgivning, der er så klar, at den forhindrer misbrug af den karakter, som vi har oplevet igennem 1984.

Ved tidsskriftet Revision og Regnskabsvæsen har man meget hurtigt været i stand til at anvise det private erhvervsliv med advokater og revisorer – jeg husker f.eks. en sådan artikel i december 1983 – hvilken form man skulle bruge for at kunne unddrage sig den hensigt, der var med loven i forbindelse med generationsskiftet. Folketinget og regeringen har på et meget sent tidspunkt, på et alt for sent tidspunkt, reageret heroverfor for at få standset den tvivl.

Men at tvivlen er til stede, kommer da i høj grad til udtryk i ministerens svar til fru Pia Kjærsgaard i spørgetiden den 28. november i år. Ministeren sagde her for et øjeblik siden: hvor kommer fru Aase Olesens påstand om, at vi er på kanten af loven, fra? Den kunne for så vidt komme fra ministeren selv, som i sit svar til fru Pia Kjærsgaard siger – folketingets forhandlinger 1984-85, sp. 2801 –: »Som nævnt i mit svar af 2. november 1984 ... kan der imidlertid være tilfælde, hvor de almindelige aktieavancebeskatningsregler ikke finder anvendelse ved aktieoverdragelse til et holdingselskab, men hvor forholdet betragtes som maskeret udlodning. I så fald sker der en udbyttebeskatning hos hovedaktionærerne af hele afståelsessummen efter ligningslovens § 16 A.« Det vil altså sige, at der hele vejen igennem har været megen tvivl om disse forhold.