

[Berrihard Baunsgaard]

sig til at stemme for den tilbagevirkende kraft, om at overveje, om det ikke er et ansvar, som i første række rammer minister og folketingsmedlemmer, specielt skatteudvalgets medlemmer, som ikke i tilstrækkelig grad har evnet at stoppe alle mulige huller, har evnet at gennemføre en tilstrækkelig stringent lov. Jeg mener, at det er vores ansvar. Jeg mener ikke, at vi tør gå til at gennemføre den skærpelse med tilbagevirkende kraft.

Jeg bør føje til, at denne opfattelse har jeg, andre i min gruppe har en anden opfattelse, idet de lægger mere vægt på de særlige omstændigheder, og de vil stemme i overensstemmelse hermed.

Bente Juncker (CD):

Centrum-demokraterne accepterer, at det er nødvendigt at gribe ind med lovgivning på dette område, og når det så skulle være, glæder vi os over, at det er ministerens forslag, der bliver gennemført.

Angående ændringsforslagene kan vi stemme for nr. 1 og nr. 2. Nr. 3 mener vi er overflødig, og nr. 4 om tilbagevirkende kraft må vi tage skarpt afstand fra.

Lenger (VS):

Det er også ændringsforslag nr. 4 om ikrafttrædelsestidspunktet, jeg vil sige noget om. Som andre har nævnt det, gør denne ikrafttrædelsesdato især en forskel for én stor handel, der har fundet sted, muligvis også for nogle flere, men det er især én, vi taler om.

Jeg vil godt præcisere, at VS er i enhver sammenhæng afvisende over for at lovgive med tilbagevirkende kraft, og så er det for så vidt underordnet, hvem det drejer sig om, og hvad de har gjort, men dette forslag drejer sig jo netop ikke om at lovgive med tilbagevirkende kraft i traditionel forstand. Der er for så vidt heller ikke nogen særlige omstændigheder i denne situation. Det, som er afgørende for os i denne forbindelse, er, at de, der har handlet i tillid til den gældende lovgivning, får mulighed for at gøre deres handel om, at tilbageføre den til den situation, der var under den tidligere lovgivning, og det er et element, der ikke er med i det, man traditionelt kalder for at lovgive med tilbage-

virkende kraft. Det er en helt anden situation.

Derfor kan vi ikke opfatte dette indgreb som noget som helst, der har at gøre med at lovgive med tilbagevirkende kraft. I så fald ville vi helt tydeligt, helt klart og uden nogen som helst slinger i valsen være gået imod forslaget. Det gør vi ikke. Vi stemmer for ændringsforslag nr. 4, men jeg vil gerne med dette indlæg præcisere, at det har intet at gøre med at lovgive med tilbagevirkende kraft.

Aase Olesen (RV):

Stillingtagen til ændringsforslag nr. 4 om lovens ikrafttrædelse er en overordentlig vanskelig afvejning af begrebet at lovgive med tilbagevirkende kraft.

Jeg har som repræsentant for de medlemmer af den radikale folketingsgruppe, der vil stemme for dette ændringsforslag, afleveret et betænkningsskildring i går, som af tekniske grunde åbenbart ikke er blevet helt korrekt citeret i betænkningen. Derfor vil jeg gerne herfra citere betænkningsskildringen i dets fulde ordlyd, således at man kan se, hvad det er for argumenter, der har været afgørende for de medlemmer af gruppen, som nu stemmer for ændringsforslaget:

»... for nogle medlemmer af den radikale gruppe har professor Thøger Niensens argumentation været afgørende. Disse medlemmer betragter ikke ændringen af loven som skærpelse af skattelovgivning med tilbagevirkende kraft, idet man anser lovforslaget som en klargørelse af en lov, hvorom der også offentligt har været rejst tvivl om fortolkningen. Der må lægges vægt på, at der ikke med lovændringen bliver tale om at skærpe gældende regler, men alene om at hindre skatteunddragelser i strid med lovens hensigt.«

»Og så kommer det afsnit, der er faldet ud i betænkningen:

»Det er afgørende for de pågældendes stillingtagen, at nogle af de skatteydere, der bliver ramt af den ændrede lovgivning, ikke kan siges at have handlet i god tro, samt at det må veje tungt at ligestille de skatteydere, der har handlet på kanten af lovens hensigt, med de skatteydere, der nøje har overholdt lovens ånd og bogstav.«

Og betænkningen fortsætter: