

[Fogh Rasmussen]

og som vil indebære, at denne lov får klart tilbagevirkende kraft.

Vi må på det allerskarpeste tage afstand fra dette ændringsforslag om at give loven tilbagevirkende kraft. Forslagsstillerne henviser i begrundelsen for forslaget til et responsum fra professor Thøger Nielsen. Jeg synes, at det ganske overes, at Thøger Nielsen også i sin udtalelse anfører, at man normalt bør respektere, at en skærpende skattelovgivning ikke får tilbagevirkende kraft. I dette tilfælde er der anført nogle forhold, som måske kunne begrunde at give lovgivningen tilbagevirkende kraft. Men det er vores helt klare politiske opfattelse, at disse særlige forhold slet, slet ikke er tungtvæjende nok til at give en skærpende skattelovgivning som denne tilbagevirkende kraft.

Efter vores opfattelse er det stærkt krænkende for fundamentale retsprincipper i vores samfund, at en sådan skærpende lovgivning får virkning for dispositioner, som er indgået i tillid til gældende lovgivning, og derfor vil vi på det allerkræftigste tage afstand fra dette forslag og stemme imod det.

Rahbæk Møller (SF):

Hvad drejer denne her sag sig om? For det første drejer den sig om, at regeringen forsøger at favorisere erhvervslivet med nogle særregler. Dernæst gør den det så dilettantisk, at der næsten øjeblikkelig opstår udnyttelsesmuligheder, og specielt ét arrangement får stor omtale i pressen, dels på grund af beløbets størrelse, dels på grund af at en af hovedaktørerne er knyttet til regeringen som en af dens skatterådgivere. Så foretager regeringen den for så vidt fornuftige disposition at bede professor Thøger Nielsen om at gennemgå problemstillingen og komme med en anbefaling, og regeringen følger Thøger Nielsens anbefaling på nær på ét punkt, nemlig overgangsbestemmelsen, som Thøger Nielsen foreslår udformet således, at også det nævnte arrangement med DMK og Robert Koch-Nielsen bliver omfattet.

Socialdemokratiet og SF stiller naturligvis ændringsforslag i overensstemmelse med Thøger Nielsens anbefalinger. Vi må håbe, at det bliver vedtaget. Jeg skal gøre opmærksom på, at i forbindelse med ændringsforslaget bliver det foreslået, at de nævnte dispositioner kan omgøres, og at eventuelle offent-

ge gebyrer i forbindelse med disse dispositioner kan godtgøres. Det må gå igennem. Det vil være grotesk, hvis man lige nøjagtig holder hullet åbent så længe, at regeringens skatterådgiver får et stort antal millioner ud til en meget lav beskatning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige nogle ord om ændringsforslag nr. 4. Det er forslaget om at lade denne lov få tilbagevirkende kraft, så den gælder for hele 1984.

Vi har til belysning af problemerne modtaget et meget værdifuldt indlæg på 35 A4-sider af tidligere professor Thøger Nielsen, og jeg synes, det er så værdifuldt, at man skulle gøre sig ulejlighed med at studere det og sætte sig ind i det. Professor Thøger Nielsen anbefaler deri – sikkert til overraskelse for mange – at dette lovforslag får tilbagevirkende kraft. Der er mange argumenter for det, anfører professoren. For mig har det ved overvejelsen af, om vi bør følge dette råd, været afgørende, at professoren anfører, at der er tale om skærpende lovgivning.

Med andre ord, det, vi skal tage stilling til, er: kan folketinget gennemføre skærpende lovgivning med tilbagevirkende kraft? Jeg har overvejet Thøger Nielsens argumenter meget grundigt, og jeg må meget kraftigt henstille til et flertal i dette ting, at man ikke gennemfører skærpende lovgivning med tilbagevirkende kraft. En sådan gennemførelse af skærpende lovgivning med tilbagevirkende kraft danner præcedens. Man kan sige, så meget man vil, at der i denne sag er mange særlige omstændigheder, det indrømmer jeg at der er, men hvem husker disse særlige omstændigheder, næste gang vi står over for at skulle gennemføre skærpet lovgivning med tilbagevirkende kraft? Jeg frygter for, at man ikke husker de særlige omstændigheder og siger, at når det kunne gøres dengang, så kan vi gøre det én gang til.

Det er efter min opfattelse meget, meget farligt for folketinget at ryste tilliden til lovgivningen ved, at man gennemfører det med tilbagevirkende kraft. Det nævnes som undskyldning bl.a., at ligningsloven, som den er udformet, ikke er tilstrækkelig stringent, og jeg indrømmer, at der har været dette hul, og vi har ikke ønsket dette hul. Jeg vil dog bede dem, der overvejer eller allerede har bestemt