

Hagen Hagensen (KF):

Med dette lovforslag er der et ønske om at komme forskellige skattemæssige arrangementer til livs, forhold, som vi mente vi ikke kunne bære længere. Derfor har regeringen fremsat lovforslaget. Der skete jo det, at socialdemokratiet på samme tid fremsatte sit forslag med samme sigte, man ville bare løse opgaven på en anden måde.

Det bliver nu regeringens forslag, der går igennem, og det synes jeg er rigtigt, for det er efter min opfattelse den klareste og den bedste måde at gøre tingene på. Der skal ikke være spor tvivl om, at vi med dette ønsker at hindre skattearrangementer ved holdingstiftelse, dette kodeord, der er blevet anvendt om det, der medfører ikke-acceptable skattemæssige virkninger, som må siges at være utilsigtede i det gældende regelsæt.

Jeg skal derfor meddele, at vi efter at have behandlet forslaget i udvalget kan stemme for ændringsforslag nr. 1 og 2. Om nr. 3 vil vi gøre den bemærkning – det er et ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet, SF og det radikale venstre – at vi, overensstemmende med det, det radikale venstre skriver i sine bemærkninger, mener, at det er overflødigt at stille dette forslag, for at ministeren skal have en bemyndigelse til at lade andre på sine vegne træffe afgørelserne. En minister har altid ret til at delegerer til andre, og derfor synes vi ikke, der er grund til denne tilføjelse, navnlig ikke med de bemærkninger, der er givet til dette ændringsforslag. De tyder på, at man ønsker det lagt ét sted hen, nemlig til ligningsrådet. Jeg synes, det må være op til ministeren på ganske normal måde at bestemme, hvem han ønsker at delegerer sine beføjelser til.

Så er der ændringsforslag nr. 4, der er stillet af S og SF, som kort og godt går ud på, at man vil give loven tilbagevirkende kraft for hele det indkomstår, der endnu ikke er afsluttet den 4. december i år, hvor lovforslaget blev fremsat. Det indeholder jo den bestemmelse, at det fra og med fremsættelsesdagen skal have virkning, når det bliver vedtaget. Det synes vi var den rette måde at gøre det på. Der var ikke spor tvivl om, at her skulle der slås til og holdes fast, og det gjorde vi ved at give det virkning fra fremsættelsesdagen. At give skærpene skattelov tilbagevirkende kraft strider imod retssikkerhe-

den, som vi tilstræber at gøre så fuldkommen som muligt. Det er derfor klart uacceptabelt at give en skærpene skattelov tilbagevirkende kraft, og jeg forstår rent ud sagt ikke, at man kan foreslå noget sådant.

Professor Thøger Nielsen har fremført nogle synspunkter på ikrafttrædelsen i den redegørelse, han er kommet med. Han argumenterer både for og imod at lade en lov gælde for dispositioner i tiden forud for lovforslagets fremsættelse. Argumentationen fra hans side for, at man skal give det tilbagevirkende kraft, er langt fra entydig, og hvad han skriver, rummer tvivl på en række punkter. Han bruger ord som »formodning« og »må« og »bør«, men man har ikke og kan ikke have, når der er tale om at give noget tilbagevirkende kraft, klare og koncise bestemmelser om, at det skulle der være grund til at gøre. Dertil kommer, at det aldeles ikke gør forholdet antageligt, at det formodes kun at omfatte et fåtal af skatteydere, tværtimod. Alle har krav på retssikkerhed, alle har krav på retsbeskyttelse.

Almindelig retsbevidsthed tilsiger, at der ikke gives skærpene love, især ikke skærpene skattelove, tilbagevirkende kraft. Lad underliggende forhold og transaktioner være nok så uacceptable og stridende mod lovens ånd og mening. Folketinget svarer ikke igen med at give en uacceptabel tilbagevirkende kraft, der i øvrigt vil komme til at virke tilfældigt, fordi den har en afgrænsning i tid, der kan gøre det endnu mere urimeligt og uretfærdigt at lade noget slippe igennem, men ikke andet.

Folketinget kan ikke være noget sådant bekendt. Folketinget sætter sin anseelse på spil, hvis man krænker dette retsprincip, som vi har anerkendt igennem så mange år.

Fogh Rasmussen (V):

Folketinget har haft to forslag til behandling om indgreb imod den skattetænkning, der har fundet sted i forbindelse med holdingstiftelse, ét fra socialdemokratiet og ét fra regeringen. Vi er tilfredse med, at det er regeringens forslag, der bliver grundlaget for dette indgreb.

Vi kan støtte de ændringsforslag, der er stillet af skatteministeren, og må afvise de andre ændringsforslag. Jeg vil specielt knytte et par bemærkninger til ændringsforslag nr. 4, som er stillet af socialdemokratiet og SF,