

[Tastesen]

Vi havde desværre ikke før denne første behandling modtaget professor Thøger Nielsens redegørelse, som vi først fik udleveret som bilag, efter at udvalgsarbejdet var gået i gang. Jeg må erkende, at nogle af mine vurderinger nok har været for strenge i første omgang, for redegørelsen har vist sig at være mere redelig, end jeg i første omgang troede. Vi mener dog alligevel, at regeringens lovforslag ikke lukker tæt nok for misbrug. Der er f.eks. ret så mange dispensationsmuligheder i lovforslaget, som det ser ud nu.

Vi har under udvalgsarbejdet fra socialdemokratiets side søgt at få flertal for et stærkere indgreb, der i sin konsekvens var lige så præcist som det forslag, socialdemokratiet selv fremsatte samme dag som regeringsforslaget. Vi har desværre under udvalgsarbejdet ikke kunnet få flertal herfor, og derfor må vi holde os til de ændringsforslag, det er lykkedes at skaffe flertal for, og som jeg indstiller at man stemmer for.

Under alle forhold er lovforslaget i sit sigte et bidrag til at få standset misbruget af de meget fordelagtige regler, der er indført i aktieavancebeskatningsloven, og det støtter vi selvfølgelig, også da forslaget har samme sigte som vort eget forslag. Vi vil dog med kritisk årvågenhed følge administrationen af dispensationerne. Vi håber, at de må blive administreret på en rimelig og retfærdig måde.

Der er dog ét ændringsforslag, jeg vil opholde mig ved, det er ændringsforslag nr. 4, om ikrafttrædelsesdatoen. Socialdemokratiet og SF foreslår, at loven får virkning fra indkomståret 1984, hvor ministerens forslag går ud på, at ikrafttrædelsesdatoen er den 4. december 1984. Der er dog ingen grund til at komme i samvittighedskonflikt af denne grund, for der er tale om dispositioner, der kan forandres i løbet af indkomståret, og om hvis lovlighed der hersker stor tvivl. I mange af disse aktiesalgstilfælde er der tale om markeret udbytte, og det har været uhyre svært at trække grænsen, hvilket da også blev bekræftet af ministeren for skatter og afgifter den 27. november i år i et svar til fru Pia Kjærsgaard.

Det, det drejer sig om i denne sag, er, at vi ikke tager penge fra nogen i 1984, men ved at stemme for ændringsforslaget forhindrer man, at der er nogle, der tager penge fra samfundet i 1985. Det er faktisk det, der op-

nås ved at stemme for det stillede ændringsforslag.

Professor Thøger Nielsen, der har skrevet det responsum eller den redegørelse, der har ligget til grund for behandlingen i folketingsudvalget, skriver bl.a.:

»På det foreliggende område har der i særdeleshed i den seneste tid, og det vil navnlig sige indeværende år, hersket megen tvivl om den skattemæssige behandling af de omhandlede dispositioner. Man kan derfor ikke hævde, at der er blevet disponeret på baggrund af en klart begrundet forventning om visse indiskutable skattemæssige konsekvenser af dispositionen, så meget mere fordi den tvivl, der har bestået, er kommet offentligt til orde.

Ved dispositioner over væsentlige aktieinteresser vil der som regel være kvalificeret rådgivning til rådighed fra sagkyndige, og man må formode, at disse har henledt opmærksomheden på de tvivl, der kunne foreligge, en formodning, der kan underbygges af de ikke helt få tilfælde, der er blevet forelagt med henblik på bindende forhåndsbesked.«

Thøger Nielsen konkluderer i denne forbindelse:

»På denne baggrund forekommer det rimeligt at overveje at give den ændrede affattelse af § 16 B virkning i hvert fald for det indkomstår, der ikke er afsluttet forud for fremsættelsen af eventuelt lovforslag i folketinget. Dette ville i de fleste tilfælde indebære, at dispositioner af den omhandlede art, som er truffet i året 1984, vil falde ind under lovreglen.«

Og det er det, Thøger Nielsen omtaler her, socialdemokratiet og SF har gjort ved det stillede ændringsforslag.

Som i så mange andre sager beror ændringsforslagets vedtagelse på det radikale venstre, og jeg har den største respekt for den samvittighedskonflikt, der måtte være både hos dette partis medlemmer og hos folketingets medlemmer i øvrigt, men i denne sag mener jeg, at man med god begrundelse kan stemme for dette ændringsforslag, fordi det ikke tager noget fra nogen, men klargør en retstilstand, hvorom der har hersket tvivl igennem hele 1984.

Med disse ord skal jeg anbefale ændringsforslagene og senere lovforslaget til vedtagelse.