

[Jusfitsministeren]

generelle bestræbelser, som regeringen for tiden udfolder for at modernisere og forenkle forvaltningen.

Dette problem kan imidlertid ikke kun løses på det administrative plan. Det er i virkeligheden først og fremmest her i folketinget, vi må søge at undgå, at den lovgivning, der gennemføres, bliver af en sådan karakter, at den i realiteten kun lader sig administrere ved hjælp af EDB-registrering.

Jeg tror, at de synspunkter, jeg her giver udtryk for, er i overensstemmelse med den generelle modstand mod for megen registrering, som ved flere lejligheder er kommet til udtryk her i folketinget.

På den anden side må vi nok erkende, at der i samfundet, som det ser ud i dag, er opgaver og behov, som kun kan løses og tilgodeses ved hjælp af EDB-registrering. Det klare eksempel herpå er vel vores kildeskateordning, der ikke kan tænkes administreret uden omfattende brug af EDB-registre. Jeg skal i øvrigt henvise til de drøftelser, vi havde i foråret om administrationen af kontrolordningen vedrørende de glatløbende hagleværer og anvendelsen af EDB-teknik i dette øjemed. Debatten i folketinget og retsudvalget herom og vedtagelsen af lovforslaget viste en accept af en samkøring af to offentlige EDB-registre for at opnå en effektiv kontrol med våbentilladelser. Jeg gav dengang udtryk for, at jeg så noget principielt i folketingets holdning på dette punkt, idet der vel også på andre områder kan gøre sig sådanne effektivitets- og kontrolhensyn gældende, at man også dér må acceptere registrering og samkøring, hvis folketingets holdning ellers skal være konsekvent.

Når vi således må konstatere, at vi ikke kan undgå at anvende EDB-registre og også i et vist omfang kan være nødsaget til at anvende samkøring af registre, må vi til gengæld sørge for, at den lovgivning og samfunds kontrol, vi har med registre, fortsat er tidssvarende og giver den nødvendige sikkerhed for, at der ikke sker misbrug.

Den tid, der er gået siden registerlovens vedtagelse, har muliggjort, at der – navnlig i registertilsynet – er indsamlet en betydelig mængde oplysninger om arten og anvendelsen af registre her i landet.

De erfaringer, der er indhøstet med registerlovgivningen siden ikrafttrædelsen i januar 1979, gør det efter min mening muligt nu at undersøge, hvordan de to registerlove har virket i praksis, og foretage en nærmere vurdering af, om lovændringer er påkrævet.

Det er baggrunden for, at jeg her i foråret i forbindelse med behandlingen af et forslag fra det radikale venstre om ændring af de to registerlove gav tilsagn om i denne samling at give folketinget en redegørelse for registerlovgivningen, således at tinget kan få lejlighed til generelt at debattere de væsentlige spørgsmål om den enkeltes retsbeskyttelse, navnlig over for den stigende EDB-registrering, og at overveje, om der er et behov for revision af registerlovgivningen.

Som grundlag for denne debat har justitsministeriet i samarbejde med registertilsynet udarbejdet en beretning om de praktiske erfaringer med de to registerlove. Beretningen indeholder en systematisk gennemgang af bestemmelserne i begge registerlove og af de særlige spørgsmål, som disse regelsæt har givet anledning til.

Med baggrund i denne beretning tror jeg, at man kan sige, at vi i 1978 gennemførte en lovgivning, som i det store og hele har lagt forsvarlige rammer for udviklingen inden for registeranvendelsen såvel i den offentlige som i den private sektor. Nogle af de sager, der har været behandlet af registertilsynet, og hvoraf nogle har været fremme i den offentlige debat, har for mig at se dog vist, at vi her i folketinget må overveje, om der skal foretages en ændring eller præcisering af registerlovgivningen eller den administrative praksis på visse punkter. Vi har f.eks. således her i folketinget for få dage siden drøftet spørgsmålet, om en kommune brugte et register til et andet formål, end det var oprettet til.

Jeg skal i det følgende komme ind på de væsentligste af disse områder og kan i øvrigt henvise til beretningen*.

2. Samkøring

Spørgsmålet om samkøring af EDB-registre var genstand for indgående drøftelser i forbindelse med behandlingen navnlig af forslaget til lov om offentlige myndigheders registre. Som bekendt valgte vi her i tinget en

* Ikke optrykt her.