

[Jes Lunde]

afledte effekt er, at det vil tage en vis tid organisatorisk at foretage en sådan nedlæggelse. Det skal jeg ikke kunne afvise. Samtidig er det sådan, at der kommer en ganske umiddelbar afledt positiv effekt af vores udgiftsforslag, nemlig i kraft af øgede skatteindtægter, øget momsprovenu osv. osv. Det er hr. Gammelgaard også nødt til at tage i betragtning ved en samfundsøkonomisk beregning af vores forslag.

Finansministeren (Palle Simonsen):

For en ordens skyld vil jeg godt sige til hr. Maisted, som efterlyste et svar på det spørgsmål, han stillede i første omgang om indgåede aftaler, at naturligvis skal indgåede aftaler overholdes. Det bliver de også, også i forbindelse med børnechecken, som hr. Maisted tænker på. Det, der er problemet og har været problemet i den sag, er, at der er forskellige opfattelser i de to forligspartier og regeringen af, hvordan man skal videreudmønte det i de kommende år. Når man ikke har kunnet blive enige om det, står kun én ting tilbage, og det er, at et flertal så bliver enigt om, hvordan det skal ende, og det har man også gjort vedrørende børnechecken for 1985.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Hvis finansministeren mener, at der er uoverensstemmende opfattelser imellem forligspartierne, så kan jeg henvise til det skriftligt nedfældede Rio Bravo-forlig i oktober 1983. Der står helt præcist, hvad man havde tænkt sig.

At regeringen løber fra et forlig, kan man egentlig ikke undre sig så forfærdelig meget over. Det er ikke første gang, regeringen har sat fremskridtspartiet i den situation. Jeg kan henvise til storebededagsforliget under Hartlingregeringen. Det var også en borgerlig regering, der indgik en aftale om skattelettelser, som heller ikke blev overholdt. Jeg synes simpelt hen, det er snyd og bedrag, og det er nøjagtig det samme, man gør over for befolkningen. Jeg beklager meget at skulle tage afstand fra det, regeringen har gjort over for en troværdig forligspartner.

Samtidig beklager man sig over, at fremskridtspartiet ikke vil gå på kompromis og ikke er interesseret i aftaler og ikke vil indgå

forlig. Ja men hvordan kan vi det, når man gang på gang løber fra et forlig? Når en såkaldt borgerlig, troværdig regering løber fra et forlig, hvordan kan man så tillade sig at klandre fremskridtspartiet for, at det ikke er interesseret i at indgå aftaler med regeringen?

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg takker finansministeren, fordi han fastslår, at man selvfølgelig skal overholde indgåede aftaler. Aftalen var jo meget klar: i 1984 kunne man ikke nå at indregne det i bundgrænsen, derfor fik folk en check på disse 800 kr., men fra 1985 skulle det indregnes. Det står tydeligt og klart i teksten.

Hvis man nu ikke kan komme overens om forståelsen af denne tekst, så ville det vel ikke være urimeligt, at man talte med dem, der har været med til at indgå forliget. En forudsætning for at fastslå, at man ikke har forstået, hvad der står i teksten, er, at nogle tager en samtale med de mennesker, man har lavet en aftale med; så havde de problemer nok kunnet afklares, men det har man jo altså heller ikke gjort.

Derfor må jeg fastslå – på trods af en positiv melding – at det går altså ikke at bryde aftaler her i folketinget, idet det får uoverskuelige konsekvenser: hvorfor i alverden skulle den danske befolkning rette sig efter noget som helst, som skulle blive vedtaget i det danske folketing, hvis man sort på hvidt kunne se, at indgåede aftaler ikke er det papir værd, de er skrevet på? Den side af sagen er jeg glad for. Man tilsidesætter aftaler ved ikke at indkalde folk, der har været med til at indgå disse forlig, og siger til dem: vi forstår ikke, hvad der står skrevet her; er I indforstået med, at vi gør noget andet? Det viser, at man er parat til at bryde en aftale uden at prøve på at finde en forståelse med dem, man har indgået forlig med.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Formanden:

Inden vi går til afstemning, holder vi en kort pause. Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 16.20.