

[Anne Grete Holmsgård]

midlerne fra dyrtidsfonden med. Det finder jeg altså heller ikke er acceptabelt overhovedet. Det er simpelt hen groft asocialt. Det vil vi selvfølgelig stemme imod.

Vi vil også stemme imod den meget, meget voldsomme reduktion af bloktilskuddene både for kommuner og amter, der er lagt op til fra de frie demokraters side, hvor de simpelt hen overhaler regeringspartierne med ganske mil.

Med hensyn til det radikale ændringsforslag om at foretage en besparelse på godt og vel ½ mia kr. på forsvarsudgifterne vil jeg sige, at det vil vi naturligvis støtte.

I de bemærkninger, som den radikale ordfører kom med heroppe, manglede jeg i øvrigt i det, han sagde, en positiv støtte til et ændringsforslag, der er fremsat af socialdemokratiet og SF om cykelruter. Så kan man selvfølgelig synes, at det er en lille detalje, 10 mill. kr., i denne store finanslov, og kan man nu virkelig stå og ofre tid på det? Ja, for jeg synes, det er et godt eksempel på, hvordan det radikale venstre har bundet sig gennem dette forlig, så de ikke engang vil støtte nogle små ændringer, som de i øvrigt siger de går ind for.

Ingen er jo i tvivl om, at hr. Bilgrav-Nielsen mener der skulle være en bevilling til cykelruter. Han har selv stået heroppe og sagt, at han for det radikale venstre har forhandlet med trafikministeren, men trafikministeren var altså stivnakket – det kommer måske ikke bag på så mange. Det, der er trist, er så, at hr. Bilgrav-Nielsen siger: ak ja, når trafikministeren er stivnakket, må vi jo lade være med at få noget her. Der er et flertal i salen for, at man får en bevilling til cykelruter, men alligevel føler de radikale, at de er bastet og bundet med den aftale, de har lavet med regeringen. Normalt er argumentet det, at det radikale venstre for alt i verden ikke vil antaste regeringen; man ønsker, at den skal fortsætte, og det kan man så synes om eller lade være med. Men jeg kan altså ikke forstå, at en bevilling på 10 mill. kr. til cykelruter skulle antaste regeringen. Det går virkelig over min forstand, at det skulle rokke noget som helst væsentligt.

Det eneste, det kan rokke ved, er det radikales venstres misforståede opfattelse af, hvordan man laver en aftale. Meningen er altså øjensynlig, at man skal lægge sig med næsen i gruset, og selv om det er nogle me-

get moderate forslag, skal man stemme imod dem, fordi man nu har lavet en aftale, hvor man ikke kunne få vredet armene så meget om på de andre, at man kunne få sin lille bevilling igennem. Oven i købet er jeg sikker på, at forslaget ville være udgiftsneutralt, hvis hr. Bilgrav-Nielsen ville støtte det, for jeg er sikker på, at både socialdemokratiet og SF også vil støtte, at det simpelt hen er blevet en omdisponering inden for DSBs egne rammer.

Nu jeg er ved cyklerne, vil jeg godt lige kommentere et ændringsforslag fra regeringspartierne, som vi kan støtte. Det er det ændringsforslag, der går ud på at afsætte 10 mill. kr. til cykelparkeringsfaciliteter. Det er jo ikke så overraskende, at vi vil støtte det; det er et gammelt VS-forslag, det har været fremsat ved de to sidste finanslovaftemninger, men det er hver gang blevet stemt ned, begge gange med den begrundelse, at de radikale gerne ville støtte det, men desværre, de kunne ikke, for de havde altså bundet sig. Denne gang har de altså fået regeringen til at overtage forslaget, og det synes jeg selvfølgelig er ganske glimrende. Det vil vi naturligvis støtte, ligesom vi ville støtte besparelsen på vejkontoen, hvis den i øvrigt kom til afstemning. Men det gør den nu altså ikke.

Jeg vil lige sige, at konsekvensen selvfølgelig er, at VS trækker sit eget ændringsforslag nr. 579 tilbage, der handler om at afsætte 10 mill. kr. til cykelparkeringsfaciliteter.

Så har jeg en enkelt bemærkning til hr. Gammelgaard, som mente, at der ikke var nogen grund til at forholde sig til VS' ændringsforslag; de var så meget ude af trit med virkeligheden, at det behøvede man simpelt hen overhovedet ikke at sige noget som helst om. Nu kan jeg jo udmærket forestille mig, at en del af forslagene er aldeles ude af trit med den virkelighed, der foregår inde i hr. Gammelgaards hoved, men jeg synes nok, bemærkningen var lidt flot.

Hvad er det egentlig, der er ude af trit med virkeligheden? Er det VS' ændringsforslag om at afsætte 10 mill. kr. til cykelparkering, der er ude af trit med virkeligheden? Hvis det er det, hr. Gammelgaard mener, er trafikministeren altså også ude af trit med virkeligheden på dette område. Jeg skal undlade at kommentere, om han er det på andre områder.