

[Gammelgaard]

vinde tilslutning fra det konservative folkeparti.

Og så foreslås det i øvrigt, at der gennemføres et totalt offentligt ansættelsesstop i hele 1985, hvilket indebærer, at den offentlige arbejdsstyrke formindskes med 30.000 stillinger. Man ønsker overhovedet ingen overenskomstsmæssige lønstigninger, og det skal sikres, som det hedder, at offentligt ansattes arbejdstid effektivt bliver 40 timer ugentligt.

Vi afviser disse ændringsforslag, og vi afviser holdningen bag dem.

Det er vor opfattelse, at det finanslovsforslag, der foreligger fra regeringen, skal gennemføres, sådan som regeringen har stillet forslag om. Det er den eneste realisable vej frem, hvis der igen skal skabes orden i landets økonomi og den politik, der allerede har givet så gode resultater, skal fortsættes.

Afslutningsvis vil jeg takke finansudvalgets sekretariat for den store bistand, det igen i forbindelse med dette finanslovsforslag har ydet finansudvalgets medlemmer. Hvis ikke finansudvalgets sekretariat fungerede, som det gjorde, kunne det ganske enkelt ikke rent praktisk lade sig gøre at gennemføre denne finanslovbehandling under så udmærkede ydre omstændigheder, som tilfældet nu er. Jeg takker finansudvalgets sekretariat for hjælpen.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg skal selvfølgelig vende tilbage med bemærkninger om de frie demokraters ændringsforslag. Det er ikke dem, der kalder mig herop nu, det er hr. Gammelgaards brug af ordene »offentlige besparelser«, og det er sådan mere for at få dette udtryk defineret af hensyn til det videre forløb i denne debat.

Hvad forstår hr. Gammelgaard ved »offentlige besparelser«, når man vil fastholde et budget på 185 mia kr., der er det største, der nogen sinde er vedtaget – hvis det bliver vedtaget, og det gør det selvfølgelig – her i folketinget? Det er det største offentlige budget, vi har set fra statens side nogen sinde, og det er i nutidspriser. Der er altså ikke tale om nogen fiksfakserier dér, det er simpelt hen det største budget, vi nogen sinde har set.

Dertil kommer, at vi har fået at vide, at de kommunale og de amtskommunale udgifter

stiger. Antallet af ansatte inden for de to områder er steget med over 2.000 og vil stige med over 2.000 i 1985.

Hvad forstår hr. Gammelgaard ved »offentlige besparelser«? Jeg synes, det er synd for hr. Gammelgaard, at han skal gennemgå alle disse helvedes pinsler for at fremstille sig over for befolkningen som en, der gennemfører offentlige besparelser, når det faktisk er dokumenteret, at hr. Gammelgaard står for det største offentlige budget, vi nogen sinde har set i danmarkshistorien.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Det bemærkelsesværdige i forbindelse med 1985-finanslovsforslaget er ikke mindst, at udgifterne i dette finanslovsforslag er uændrede i forhold til 1984 i faste priser. Det forudsætter, at der gennemføres nogle offentlige besparelser, som man altså kender, og deri ligger de offentlige besparelser. Det er nødvendigt, at der gennemføres offentlige besparelser for at holde dette mål: uændrede udgifter i 1985-finansloven i forhold til 1984-finansloven. Det er i øvrigt et mål, kan jeg sige, som regeringen agter at fastholde også i de kommende år, at udgifterne er uændrede fra det ene år til det næste. Det er nødvendigt for at nå det mål, vi har sat os: at underskuddet på statsfinanserne skal være væk inden udgangen af dette årti. Men at fastholde dette mål med det uændrede udgiftsniveau forudsætter, at der år efter år gennemføres nye offentlige besparelser, ligesom det er sket i forbindelse med finansåret 1985.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg forstod på hr. Gammelgaard, at vi er enige om, at i de samlede offentlige udgifter er der tale om en stigning. Det ville hr. Gammelgaard ikke bestride. Nu taler vi om finanslovsforslaget på 185 mia kr., men kendsgerningen er, at man i 1984 var i stand til at bruge 185 mia kr. I 1985 bruger man præcis det samme beløb i nutidspriser; det vil sige, at man i 1985 tillægger det yderligere stigninger i form af lønomkostninger, og hvad der ellers er af inflationsskabte og overenskomstskabte omkostningsstigninger. Man bruger præcis det samme, og så kan man ikke tale