

[Dohrmann]

Lindø lukke. Ingen vil købe et skib mere i Danmark, hvis dette bliver vedtaget, og endelig vil det resultere i, at vi får ca. 40.000 flere ledige.

Det er den cheføkonom, som jeg ved man også i socialdemokratiet, i hvert fald i nogle kredse, har temmelig stor tillid til, en mand, hvis ord man lægger vægt på. Selv om han er blevet afskediget for nylig, er det stadig væk en mand, som har udtalt sig forholdsvis upolitisk, og hvis beregninger gang efter gang har vist sig at holde stik. Er det virkelig forslagsstillernes mening – hr. Bernhard Baunsgaard, som går og morer sig gevaldigt derude, og hr. Lykketoft, som har en tidligere fiasko som skatteminister – er det virkelig meningen, at man med sådan et indgreb vil fyre 40.000 mennesker? Har vi ikke arbejdsløse nok i Danmark?

Det er da rigtigt, at der er nogle personer, der spekulerer i skat. Det er den dårlige skatelovgivning, man har vedtaget her i folketetinget, der er skyld i dette. Men vil man virkelig gå så vidt, at man for at få lukket det, man så flot kalder huller, vil kaste 40.000 mennesker ud i arbejdsløsheden? Det er horribelt, og det skal folketetinget og i særdeleshed regeringen ikke acceptere, hvis det skulle ende med, at det bliver vedtaget.

Lykketoft (S):

Jeg sad og blev så ked af det på hr. Dohrmanns vegne ved tanken om, at fremskridtspartiet næppe har råd til at ansætte en cheføkonom.

Jeg synes, at diskussionen om den skattemæssige leasing har lidt stor skade ved, at man fra de erhvervsgruppers side, som selvfølgelig er berørt af det, fordi de til en vis grad har bygget deres aktiviteter op omkring skatteleasing i de senere år, har overdrevet så voldsomt. Jeg husker for et år siden, da socialdemokratiet fremsatte forslag, der i deres indhold og deres konsekvenser var i nøje overensstemmelse med det, der nu foreslås af regeringen. Da sagde man, at det betød 40.000 mennesker mindre i beskæftigelse. Nu er det allermeste af folketetinget, jeg tror minus hr. Dohrmann, enigt om, at det indgreb i hvert fald skal foretages, og der lyder ikke fra branchens side nævneværdig kritik af, at det sker.

Så er der det andet element, kursgevinsterne, som vi også har diskuteret tidligere, og som vi også har behandlet tidligere. Her siger man så, at hvis det element ikke fjernes – for kursgevinsterne er der jo stadig væk, men beskattes – så kan disse ting ikke hænge sammen overhovedet. Jeg tror, det er vildt overdrevet, men det er klart, at det varierer ganske meget fra projekt til projekt. Derfor har vi allerede til morgen i skatte- og afgiftsudvalget bedt om beregninger for nogle af de mest aktuelle projekter for at få vurderet, hvor stort kursgevinstelementet er, og specielt hvor stor en rolle skatteelementet i skattefriheden for kursgevinster spiller i det samlede regnskab over rentabiliteten af disse projekter.

Det vil også have betydning, når vi i udvalget skal afgrænse væsentlighedskravet nærmere. Her kan man selvfølgelig sige, at det er en løs ende, at noget sådant ikke er specificeret i selve lovforslaget, men jeg vil gøre opmærksom på, at der jo ligger et regeringslovforslag om holdingselskaber på folketingets bord, som der også skal skrives betænkning over i dag. Det indeholder også et væsentlighedskrav, som også er blevet specificeret i bemærkningerne og vel efterfølgende desuden vil blive specificeret i betænkningen. Så sådan noget har man gjort før, og det kan også lade sig gøre i denne sag ud fra en gennemgang af problemerne og det materiale, der er til rådighed om, hvordan disse ting virker, og hvordan væsentlighedskravet bør fungere.

Til det med kissejav, som er blevet nævnt, vil jeg for det første bare sige, at problemstillingen jo ligesom er eskaleret, som det hedder på nydansk, igennem de senere år. Det er først på det seneste, at kursgevinstelementet har fået en så fremtrædende rolle i mange af disse arrangementer. For det andet vil jeg sige, at folketetinget som sagt har diskuteret dette her før. Vi har hver for sig overvejet det nøje i flere omgange, og når der nu, som man siger, er kissejav om det i samme omfang, som der er det om en afklaring af regeringens forslag om et afskrivningsindgreb, er det jo helt enkelt af den samme grund som altid, når der er kissejav i folketetinget, nemlig at der ser ud til at være et politisk flertal for at handle på et område. Derfor kommer der et forslag, og derfor kræves der en afklaring.