

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg lagde godt mærke til bemærkningen, der kom fra visse af regeringspartierne ordførere, om, at det kunne socialdemokraterne jo selv have gjort. Det er jeg for så vidt enig i, men nu skal man huske på, at vi snart befinder os i år 1985, og at den socialdemokratiske regering gik af i 1982. Man kan ikke blive ved at sige, at de skavanker, der findes i vor lovgivning, kunne socialdemokraterne have ordnet. Jo flere år der går, efter at de er gået af, jo mere må der falde på den nuværende regering, og som det vistnok er sagt af alle, der hidtil har haft ordet, var dette spørgsmål fremme allerede sidste år, altså for et år siden, så jeg håber da, at vi kan få et hurtigt udvalgsarbejde og få det gennemført med de indskrænkninger eller udsættelser eller overgangsregler, som man ønsker fra socialdemokratiets side.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg har bedt om en kort bemærkning, fordi hr. Bernhard Baunsgaard står som medforslagsstiller til dette lovforslag. Når man så hører hr. Bernhard Baunsgaard stå her og sige, at det er et privat forslag, og hr. Bernhard Baunsgaard så samtidig nævner, at vi skal have en debat om emnet, vil jeg spørge helt klart: ønsker hr. Bernhard Baunsgaard dette vidtgående lovforslag vedtaget inden jul? Og hvad der måske er mere vigtigt: er det alene hr. Bernhard Baunsgaard i den radikale gruppe, er der overhovedet nogen, der støtter ham? Det er dér, flertallet ligger, og det synes jeg er væsentligt, i stedet for at man står – undskyld udtrykket! – og snakker tågesnak heroppefra. Sådan lyder det.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

At hr. Dohrmann opfatter det som tågesnak, behøver jo ikke at være min skyld. Men jeg kan da godt gentage, at den radikale gruppe ønsker, hvis det overhovedet er muligt, at få dette gennemført inden jul. Det sagde jeg også i mit første indlæg, og det ønsker den radikale gruppe stadig – med de overgangsordninger, der ønskes fra socialdemokratisk side. Dem er vi helt åbne over for, og vi vil også gerne præcisere det: det, vi først og fremmest vil ramme, er leasingarran-

gementerne, og der bliver ikke tale om tilbagevirkende kraft, for det kommer til at gælde fra det første skatteår, der gælder for de enkelte arrangementer. Det er klart. Og det er en ændring i skattelovene, som man må finde sig i.

Bente Juncker (CD):

Centrum-demokraterne er imod dette lovforslag. Vi synes ganske enkelt, det er et uanstændigt forslag. Det er uanstændigt, at dette skal jappes igennem folketinget, men det er jo meget smart, at det bliver fremsat i forbindelse med regeringens forslag, netop for at lægge et pres på regeringen med hensyn til dette. Men vi finder det altså temmelig uanstændigt.

Lovforslaget er alt, alt for vidtgående, og dette med, at det ikke kommer til at have tilbagevirkende kraft, tror vi ikke rigtig på.

Socialdemokratiet taler så meget om, at det ønsker arbejdspladser, men dette forslag lukker jo vitterlig samtlige danske skibsværfter i løbet af 2 år; det har Steffen Møller selv udtalt. Jeg finder egentlig, at dette her er temmelig groft.

Albrechtsen (VS):

Da VS' ordfører på dette område, hr. Lenger, desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne kort kommentere dette lovforslag, men i øvrigt først og fremmest henvise til, hvad hr. Lenger sagde i fredags vedrørende disse spørgsmål. Derfor kun nogle få bemærkninger.

VS er modstander af disse leasingfiduser. Vi vil gerne gå længere, også meget længere, end ministeren har foreslået. Vi vil gerne være med til at beskatte kursgevinsterne, som er opnået gennem interessentskaber, kommanditselskaber og partrederier, vi vil gerne være med til at skride ind mod containerleasingen, og vi vil også gerne være med til at skride ind mod leasing af bygninger osv.

Jeg vil sige om selve det foreliggende lovforslag, at vi altså kan give vores principielle tilslutning til det. Vi synes nok, der er nogle uklarheder i det, som hr. Lykketoft jo lovede ville blive afklaret under udvalgsbehandlingen, bl.a. omkring spørgsmålet om, hvad der helt præcist forstås ved »en væsentlig del«. I den sammenhæng kunne det nok virke lidt underligt, at forslagsstillerne måske ikke på