

[Hagen Hagensen]

hvordan vi kan få en skattereform ud af det, hvor et forhold som dette naturligt vil indgå. Jeg har da også givet udtryk for i de sidste dage, hvor disse spørgsmål er blevet rejst over for os, at det egentlig var det, man skulle gøre.

Jeg kan ikke se, at der er noget særligt behov for det nu, hvis man oven i købet skal opfatte det på den måde, at vi nu højst skal se at få dette igennem. Spørgsmålet er alt for stort og alt for omfattende til, at vi kan finde ud af det i løbet af ganske kort tid. Der er mange uklare ting. Jeg kan henvise til, hvad jeg sagde i fjor om dette forhold, Folketings-tidende 1983-84, 1. samling, sp. 2740 ff. Man kan bl.a. drøfte: hvad betyder ordene »i samvirke med«? Hvad betyder ordene i bemærkningerne til lovforslaget »i væsentligt omfang«? Hvordan skal det lægges fast? Når man taler om noget så svævende, undrer det, at der i bemærkningerne flere steder står, at man vil præcisere noget med dette lovforslag. Jeg tror, at man gør det mere uoverskueligt, mere uklart. Det er tværtimod klarhed, vi skal tilstræbe.

Jeg tror også, man er ved at gå ind på noget, hvor man slet ikke har tænkt sig nok om. Det er, når man siger, at »private pantebrevsklubber og lignende foreninger m.v., der ikke udøver normal erhvervsvirksomhed«, vil man have med. Ja men hvordan skal vi afgrænse det over for investeringsforeninger? Der er en hel masse dér. Hvad betyder ordene »i samvirke med«? Er det galt, at man er flere, der går sammen om en eller anden ting? Det må vi have klaret af. Når man taler om, at det skal være »som normalt led i deres almindelige virksomhed«, så ved vi fra praksis, hvor svært det kan være at afgrænse forholdene efter den nugældende tekst i ligningslovens § 4. Den tekst, man har foreslået her, gør det for mig at se aldeles ikke nemmere.

Jeg må derfor og i overensstemmelse med, hvad skatteministeren gjorde, afvise lovforslaget i den foreliggende form, men stærkt understrege, at vi meget gerne vil være med til at se på disse forhold, som også vi finder skal have en løsning på et eller andet tidspunkt i forbindelse med en bredere gennemgang af skatteforholdene.

Med henvisning til, hvad jeg sagde i fjor, hvor man også kom med noget, man gerne skulle have igennem sådan nu højst – det skete

jo altså ikke – må man vel egentlig spørge, hvorfor den regering, der sad forud for denne, ikke har gjort noget ved dette forhold, som den selv fandt var så presserende, og hvorfor den har ladet hengå et fuldt år nu, og så skal det bare lige ske her og nu. Det er ikke den slags ting, der er med til at højne dette tings arbejde.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan ikke støtte dette lovforslag. Efter forslaget skal kursgevinster beskattes, når en skattepligtig har anbragt midler sammen med andre i værdipapirer, og så siges det, at det skal dog være en væsentlig del af samvirkets formål at opnå kursgevinster.

Vi kan ikke støtte dette lovforslag. Der ligger allerede til behandling i skatteudvalget et forslag, som begrænser afskrivningerne på skibsanparter, og vi mener ikke, at der er behov for yderligere indgreb på nuværende tidspunkt.

Vi synes i det hele taget, at det virker meget forjaget at komme på et så sent tidspunkt med et i virkeligheden så omfattende lovforslag, som skal hastes igennem folketinget på så få dage. Der er jo en masse ting i det forslag, som kræver en nøjere afklaring, og hr. Lykkesoft var oven i købet selv inde på, at der er en række elementer i forslaget, som trænger til en nøjere afklaring. F.eks. nævnte hr. Lykkesoft, at udvalget skal kulegrave væsentlighedskravet, altså hvad der forstås ved, at det skal være en væsentlig del af samvirkets formål at opnå kursgevinster. Det vil jeg da egentlig også gerne vide, men jeg tvivler stærkt på, at skatte- og afgiftsudvalget i løbet af den korte tid, der er til rådighed, vil være i stand til at finde en afklaring på det punkt. Hr. Lykkesoft nævnte også, at det vil være nødvendigt nøjere at analysere konsekvenserne – beskæftigelsesmæssigt og på anden vis – for allerede kontraherede skibe. Kan vi på den korte tid nå at analysere de ting til bunds? Jeg tvivler stærkt på det.

Men i øvrigt er det vores opfattelse, at hele spørgsmålet om den skattemæssige behandling af kursgevinster og kurstab bør ses i en større sammenhæng. Skatteministeren var selv inde på, at det jo er mere end tvivlsomt, om dette lovforslag vil løse alle problemer. Man kan tværtimod nemt forestille sig, at der blot vil opstå spekulation i at flytte