

[Finansministeren]

på 4.000 kr. yder staten et lån på 5.425 kr. i 5 år. Staten indfrier lånet i 1990 med 10.000 kr. Forskellen bliver altså 4.575 kr. Det er en skattefri kursgevinst for den skattepligtige. Kursgevinsten svarer i virkeligheden til en effektiv forrentning efter skat på ca. 13 pct. p.a., hvilket er dobbelt så meget, som staten må betale for nye indenlandske statsobligationslån. Forslaget må alene af den grund afvises.

Hertil kommer, at et afkast af denne størrelsesorden vil tilskynde skattepligtige med stor formue eller god kreditværdighed til at omplacere formuen eller til at lånefinansiere køb af skattefondsbeviser. Opsparingseffekten er derfor tvivlsom, og disse finansielle transaktioner indebærer en risiko for, at obligationsrenteniveauet bliver presset opad.

Endelig synes jeg, det skal nævnes, at statens udenlandske låntagning ikke kan erstattes af udstedelse af indenlandske skattefondsbeviser. Formålet med den udenlandske låntagning er at tilvejebringe valutarisk dækning for det løbende betalingsbalanceunderskud og afdragene på udlandsgælden samt at sikre tilstrækkelige valutareserver.

Jeg skal endnu en gang sige, at vi afviser forslaget.

Erenbjerg (S):

Det foreliggende beslutningsforslag fra et af regeringens støttepartier er i sig selv en erkendelse af, at regeringens økonomiske politik er helt utilstrækkelig set med samfundøkonomiske øjne. En sådan erkendelse skal der naturligvis ikke lyde utak for, om end de midler, forslagsstilleren foreslår anvendt, ikke kan påregne støtte fra vores side. Vi kan ikke tilslutte os, at vort nuværende utilfredsstillende skattesystem skal tilføres flere skattefiduser, der er anvendelige for de bedst aflagte skatteydere. Bestræbelserne i folketinget går jo for tiden i en helt anden retning.

Ifølge forslaget skal skatteborgere, der har økonomisk mulighed herfor, have lejlighed til at konvertere 4.000 kr. pålignet statsskat til tegning af 10.000 kr. skattefondsbeviser til kurs 94 1/4. Forslaget skal gælde både privatpersoner og selskaber, danske som udenlandske.

Forslaget indebærer ganske vist en frivillig forbrugsbegrænsning for de bedst aflagte her

i samfundet, og vi er enige i, at der bør ske en forbrugsbegrænsning for disse grupper. De senest offentliggjorte tal viser, at importen af forbrugsgoder, herunder personbiler, er steget med 24 pct. til 25,7 mia kr. i årets første 10 måneder i forhold til de første 10 måneder i 1983. På den baggrund synes vi, det er rimeligt at gribe ind, men ligefrem at præmiere de bedst aflagte i vort samfund vender vi os imod, også her i julemåneden.

Arne Lund (KF):

Hr. Maisted's forslag får mig til at erindre om, at når kongerne i gamle dage havde brugt for mange penge, så tilkaldte de en alkymist fra udlandet, der skulle lave guld. Disse alkymister fik stor betydning for den kemiske videnskabs udvikling her i landet, men guld fik de aldrig lavet.

Jeg synes, at hr. Maisted med sit forslag prøver på at være alkymist, og det er jo al ære værd, men det går altså ikke.

For det første optager staten, som finansministeren allerede har påpeget, jo lån i udlandet ikke bare af statsfinansielle grunde, men også for at styrke valutalikviditeten og dække underskuddet på betalingsbalancen, og det kan man ikke klare ved at udstede indenlandske skattefondsbeviser, eller hvad det er, hr. Maisted kalder dem.

For det andet bliver det meget dyrere for staten at låne på den måde, hr. Maisted foreslår. Hr. Maisted overser nemlig, at når staten udsteder statsobligationer til 13 pct. i rente, så får staten skatteindtægter af den obligationsrente, så staten kan låne til 10 pct., medens den kursgevinst, hr. Maisted vil give indehaverne af skattefondsbeviserne, i virkeligheden er ensbetydende med en effektiv forrentning på 13 pct. Jeg synes, man savner svar på, hvorledes hr. Maisted vil tilbagebetale de 185 mia kr. om 5 år.

Det er vores opfattelse i det konservative folkeparti, at der ikke er nogen smutvej eller genvej til løsning af statens finansielle problemer, og hr. Maisted's smutvej duer altså heller ikke, selv om intentionerne er nok så gode.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan ikke støtte dette forslag. Det er der tre grunde til.