

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Blot en sidste og meget kort bemærkning. Fru Ingerlise Koefoed siger, at der er forskel på, om man i sin klub og i klubmiljøet bliver udpeget som talent og får særlig træning, eller om man en gang om ugen bliver rykket ud af det miljø og får særlig træning i et talentcenter. Det er jeg ganske enig med fru Ingerlise Koefoed i, men der er én væsentlig forskel, nemlig at hvis man får tilbudt træning i talentcenteret, tager man ikke pladsen op og bruger unødige ressourcer fra breddeidrættens, og det er faktisk, troede jeg, lige efter fru Ingerlise Koefoeds hoved. Men det må jeg have misforstået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 28 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 79 stemmer mod 67.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 28 stemte for, 117 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 10 stemte for, 134 imod.

Ændringsforslag nr. 5, § 3, således ændret, og §§ 4-6, ændringsforslag nr. 6 og § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 7, § 8, således ændret, og §§ 9 og 10
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændret overgangsbestemmelse for, hvornår enlige kvinder kan få forhøjet personfradrag).

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 24/10 84. Betænkning 7/12 84).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Netop i disse dage har vi to sager, der belyser, hvilke befolkningsgrupper man tager hensyn til herinde.

Vi har en sag om indgreb mod holdingfiduser. Thøger Nielsen, som ministeren havde bedt om at gennemarbejde problemet, har foreslået, at indgrebet skete, så også Koch-Nielsens og andre spekulanters arrangementer blev omfattet. Dette råd har ministeren ikke fulgt. Man kan ikke gribe ind i allerede foretagne dispositioner. Koch-Nielsen skal have lov til at beholde sine millioner.

I den foreliggende sag er der tale om en helt anden befolkningsgruppe, nemlig enlige kvinder, der har tilladt sig at gå på efterløn efter først at have sikret sig, at de kunne få dobbelt personfradrag, så økonomien holdt. Da de så havde sagt deres job op, viste det sig, at forudsætningerne var ændret. De kunne ikke få dobbelt personfradrag. Her er der ingen nåde. Koch-Nielsen kan efter ministerens opfattelse beholde sine millioner, men de ramte enlige kvinder må finde sig i sultevilkår i en årrække.

Nu er jeg selvfølgelig opmærksom på, at det ikke er alle partier, der deler ministerens opfattelse vedrørende Koch-Nielsen, men i andre sager har både socialdemokratiet og de radikale bøjet sig for argumentet om, at vi ikke på afgørende vis må gribe ind i allerede