

[Sander]

Jeg har lyst til at knytte en enkelt kommentar til aldersgrænsen. Vi har forståelse for, at man ikke skal gå i gang med de helt unge eller rettere sagt børn i eliteidrætssammenhæng, men modsat kan vi ikke acceptere, at man med den ændring, der er foreslået her i dag, vil diskriminere enkelte idrætsgrene som f.eks. svømning og gymnastik, hvor jo verdensliten og eliten i det hele taget er under 15 år. Det kan vi ikke ændre ved, heller ikke her i det danske folketing, og derfor vil vi på det område med fuld tillid til trænerne, lederne og forældrene lade den sag afklare lokalt.

Fra venstres side føler vi, det er meget vigtigt, at vi har en helhed i idrætspolitikken, og derfor vil vi være vældig glade for, hvis kulturministeren her i dag vil bekræfte, at vi umiddelbart efter nytår tager fat på breddeidrætten, en debat, som vi også har haft i udvalget under behandlingen af dette forslag. Det lægger vi megen vægt på, men modsat mener vi, at det er to uafhængige dele i lovsammenhæng, således at vi udmærket i dag kan tage stilling til eliteidrætsforslaget.

Ingerlise Koefoed (SF):

I SF ville vi gerne have ventet med en endelig stillingtagen til dette forslag, til vi havde haft redegørelsesdebatten om breddeidrætten. Men da det viste sig, at det ikke kunne lade sig gøre, og at der var flertal i udvalget for, at vi skulle afgive betænkning, har vi stillet nogle ændringsforslag.

Hvad angår ændringsforslag nr. 1, som drejer sig om at forbedre udformningen af idrætsanlæg og faciliteter i samarbejde med kommuner og amtskommuner, er det klart, at det er svært at læse, hvad der egentlig ligger i det, hvis man kun lige læser ordene, men meningen er, at de kommende centres behov for lokaler ikke må tilgodeses ved, at man inddrager faciliteter, der tilhører den øvrige idræt, mens vi derimod synes, at det vil være helt rimeligt, at man, hvis man skal planlægge nye idrætslokaler eller udbygge gamle idrætslokaler, så benytter sig af den ekspertise, der måtte ligge i den kommende institution.

Vedrørende spørgsmålet om 15 år vil jeg sige, at det for os har været kolossal vigtigt at få fastslået, at man ikke skal kunne rekrutteres til talentcentre, før man er stor nok

både fysisk og psykisk til selv at kunne klare det pres, det er at blive et særligt talent, som altså er så meget talent, at man skal være eliteidrætsudøver.

Jeg mener ikke, at det, hr. Sander sagde om svømmere, behøver at være rigtigt. Der foreligger mig bekendt nogle nye undersøgelser om, at gennemsnitsalderen for, hvornår man når højdepunktet i svømning, ligger langt højere, end man regnede med før. Jeg skal da ærligt indrømme, at jeg mellem nogle af de linjer, jeg læser om eliteidræt, også læser en tilnærmelse til nogle sovjetiske tilstande, som jeg i hvert fald meget gerne vil være med til at forhindre, og derfor er det meget vigtigt for mig at fastslå, at børn ikke skal rekrutteres til eliteidrætten.

Jeg ved godt, at man i klubberne alligevel går og skubber til hinanden og prøver på at se, hvem der er dygtigere end hvem, men det er én ting. En anden ting er, at man er udpeget, at man én eller to gange om ugen er den, der skal hen og træne i talentcenteret.

Hvad angår spørgsmålet om den fulde ytringsfrihed, forsår jeg ikke rigtig hr. Jimmy Stahrs begrundelse for ikke at ville stemme for dette forslag. Hvis det er, fordi det er kommet til at stå i punkt 8, kan jeg sige, at vi ikke har spor imod at tage det ud af punkt 8 og sætte det op i et punkt for sig selv, hvis det kan hjælpe på stemmeafgivningen. Argumentationen lød næsten, som om det ville kunne lade sig gøre, og det må hr. Jimmy Stahr meddele mig; så beder jeg om at få dette tilbage imellem anden og tredje behandling, hvorefter vi ændrer placeringen af vores ændringsforslag.

Det er meget vigtigt for os at fastslå i loven, at eliteidrætsudøvere, uanset om de er sponsoret af den ene eller den anden, skal have lov til på banen og uden for banen at have deres ytringsfrihed, og det behøver ikke alene at betyde, at de skal have lov til at gå med et fredsmærke eller et mærke for, at de er medlemmer af SF eller det konservative folkeparti, eller hvad de nu kan finde på at være medlemmer af, men det betyder også, at de skal kunne sige nej til at bære sponsorens logo. Der er ikke nogen mening i, hvis man er afholdsmand, at man f.eks. skal gå rundt med et Carlsbergmærke på maven. Der er ikke nogen mening i, at man skal være nødt til at bruge nogle bestemte sko, hvis man føler sig bedre tilpas i nogle andre sko.