

[Jimmy Stahr]

Det fremgår stort set af betænkningen, hvordan vi vil stemme til de ændringsforslag, der er fremsat, men jeg skal lige knytte et par enkelte bemærkninger til nogle af forslagene.

Det drejer sig om ændringsforslag nr. 5, hvor vi har ønsket, at man indsætter en repræsentant for Idrættens Fællesråd, og hvor vi ønsker at styrke de aktives forhold. Når vi har foreslået et medlem udpeget af Idrættens Fællesråd, er det først og fremmest for at give breddeidrætten en mulighed for at få indseende med eliteidrætten. Der ligger altså ikke i det, at man nødvendigvis skal tage den plads, men vi mener, at breddeidrætten herved har fået en mulighed for at gå ind, hvis den har lyst, og få indseende med det.

Jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg mener, denne lov måske kan blive en af de væsentligste love også for breddeidrætten i landet, og jeg ved, at flere idrætsledere har været inde på samme synspunkt, nemlig at denne lov kan tage noget af presset fra breddeidrætten og eliteidrætten, således at breddeidrætten skulle få bedre muligheder, og jeg mener, at bl.a. dette forslag giver disse muligheder. Det havde den egentlige betænkning også i sin tid, og jeg mener, at vi nu på en del punkter har fået lovforslaget ført tilbage til den egentlige betænkning. Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi ved hjælp af ændringsforslagene er kommet så vidt. Jeg mener, at det med disse ændringsforslag er en udmærket lov, men at den har fået et fantastisk dårligt salg. Ministerens start af dette her, hvor det kom til at dreje sig om det resultatorienterede, var meget dårlig for loven, som er betydelig bedre, end ministerens ord var. Det var særlig uheldigt, at ministeren på vanlig vis fulgte det resultatorienterede op, fordi det i mange kredse, ikke mindst i breddeidrætskredse, betød, at man fra starten kom til at se meget skævt på denne lov, og det synes jeg er synd. Jeg mener, at lovforslaget ikke mindst ved hjælp af ændringsforslagene er blevet bedre og også er en støtte for breddeidrætten.

Når vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 3 om eliteidrætsudøvernes ytringsfrihed, skyldes det den sammenkædning, der sker, hvor man i første halvdel af sætningen siger, at der er en markedsføring og et salg af rettigheder og ydelser – dér indskrænker man altså idrætsudøvernes ytringsfrihed, når klubben eller Dantop, eller hvad det nu kommer

til at hedde, har indgået de aftaler – hvorefter man i næste halvdel af sætningen siger: og for øvrigt mener vi ikke, at de skal afgive nogen ytringsfrihed. Vi mener kort sagt, at de to ting kommer til at stride mod hinanden. Det eneste rigtige ville i virkeligheden være at fjerne stk. 8, men vi mener altså ikke, at vi har de 50–60 mill. kr. i øjeblikket, som gør, at vi kan smide alle reklamekronerne ud. Men det ville være det logiske og det rigtige, for dette ændringsforslag hjælper ikke noget som helst, ja, det forekommer mig i virkeligheden helt ulogisk.

Flemming Jensen (KF):

Arbejdet med dette lovforslag startede i sin tid med en bred anbefaling fra idrættens organisationer, og selv om der kom en smule usikkerhed fra en enkelt side, er det jo så lykkeligt, at vi tilsyneladende kan slutte på omtrent samme måde. Jeg skal tillade mig at citere et enkelt afsnit fra et brev, vi har modtaget som udvalgsbilag 40 fra Idrættens Fællesråd. Der står:

»Under de hidtidige forhandlinger i folketinget og i folketingets kulturudvalg har Idrættens Fællesråd konstateret, at såvel kulturministeren som de øvrige partiers idrætspolitiske ordførere klart har tilkendegivet, at gennemførelsen af lov om eliteidrættens fremme ikke vil ske på bekostning af breddeidrætten, hverken på det økonomiske eller på det facilitetsmæssige område, og Idrættens Fællesråd tillægger disse tilkendegivelser stor værdi. På baggrund af det hidtidige sagsforløb skal Idrættens Fællesråd derfor anbefale, at lovforslaget nyder fremme.«

Det er så positivt, at det næsten kun kunne komme i december måned, og det berører jo netop det, som vi har beskæftiget os med i udvalget. Der har ikke været nogen større uenighed om, at idrætten og eliten skulle støttes ud fra de betragtninger, som ministeren lagde frem i sit forslag, ej heller om, at det ikke skulle betales af bredden.

Flertallet i udvalget – og hertil hører det konservative folkeparti – finder, at der er givet sådanne svar fra ministerens side på de mange spørgsmål, at bredden ikke behøver at frygte. Vi har givet udtryk for denne opfattelse i vort betænkningssbidrag og med vores tilslutning til det bidrag, socialdemokratiet og det radikale venstre har ydet.