

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 82:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af tilskud for 1985).*

(Fremsat 21/11 84. Første behandling 27/11 84. Betænkning 7/12 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 81:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændrede vægte for de amtskommunale udgiftsbehovskriterier, ændring af den vækstkommunale hovedstadsudligning, ændret opgørelse af folketal).*

(Fremsat 21/11 84. Første behandling 27/11 84. Betænkning 7/12 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Henning Rasmussen (S):**

Vi har ingen kritiske bemærkninger til lovforslag nr. L 81, men vi vil gerne sige om lovforslag nr. L 82, at vi meget beklager, at udvalgsflertallet forlangte dette lovforslag færdigbehandlet inden jul og dermed forhindrede, at der blev den nødvendige tid til at gennemarbejde det meget store materiale, vi efterhånden har fået fra indenrigsministeriet. Ikke mindst i betragtning af, at man stiller kommunerne i udsigt, at ændringer i bloktilskudsfordelingen, som man vil gennemføre engang i løbet af foråret, vil kunne rette op på de voldsomme skævheder kommunerne imellem, som skabes af dette lovforslag, havde det været rigtigt at give os tid til at vurdere bl.a. denne påstand. Det fik vi ikke chance for.

Men én ting fik vi til fulde dokumenteret, og det er, at der skabes voldsomme uligheder imellem kommunerne. Det er også klart hvorfor. Når man behandler alle kommuner efter en lineal, fordi man betragter dem, som om de alle kan vente en gennemsnitlig stigning i indtægterne og en gennemsnitlig stigning i udgifterne, og tilmed forudsætter, at de alle kan vente en gennemsnitlig merindtægt i det, jeg kalder overskydende kommuneskat, fordi man regner med, at de gennemsnitligt har undervurderet kommuneskatterne i 1984 med den samme procent, så skal man gå forkert i byen.

Vi bad derfor om at få gennemført beregninger for hver enkelt kommune af det såkaldte konjunkturbetingede overskud og desuden om en række andre oplysninger, der skulle vise, hvilke forskelle der er kommunerne imellem. Vi fik med tydelighed dokumenteret, at de kommuner, der ikke når en gennemsnitlig skatteindtægtsstigning – hvilket mange gange er de kommuner, der ikke kan klare sig med den gennemsnitlige udgiftsstigning, idet det er kommuner med et svagt grundlag og det også i en række tilfælde er kommuner, der samtidig ikke kan forvente at få en engangsindtægt i november 1985 – at de kommuner kommer i den situation, at de overhovedet ikke har det konjunkturbetingede overskud, som regeringen taler om, men i en række tilfælde tværtimod har et negativt konjunkturbetinget overskud.

**Formanden:**

Hensigten med at ringe med klokken var at få noget mere ro i salen, også i sidegangen, men ikke kun i sidegangen.

**Henning Rasmussen (S):**

Disse kommuner, der i en række tilfælde end ikke har bare en krone i konjunkturbetinget overskud, skal alligevel aflevere et a conto-beløb i første omgang.

Så siger man: ja men det er jo kun et a conto-beløb, og der kommer lovforslag, der vil rette op på det. Det passer ikke, at de ændringer i byrdefordelingen, som der tales om at der er muligheder for at gennemføre i foråret, vil være i stand til at rette op på de skævheder, dette lovforslag skaber. Jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at det kæmpebeløb, som man forlanger at en række