

[Poulsgaard]

heller ikke støtte dette. Deri ligger ikke, at vi ikke mener, at Danmarks natur skal bevares – det har vi sagt mange gange – men vi mener ikke, det er tvangsforanstaltninger af denne art, man skal gribe til. Jeg ved ikke, hvor man får oplysningerne fra, og jeg vil sige til SFs ordfører, hr. Leif Hermann: du skal ikke tro på alle de oplysninger, du får herinde; så kommer du til at rende med noget sludder somme tider.

Det er da noget, enhver, der har det mindste forstand på landbrug, ved. Skal man dræne, bryder man ind i arbejdsgangen – man kan f.eks. ikke så – og derfor vil man selvfølgelig gøre det på den tid af året, hvor markerne ligger brak. Og markerne ligger brak fra december til marts måned, og derfor foregår det væsentlige af dræningen netop i den periode og ikke, som hr. Leif Hermann sagde, i maj måned. Så dér tror jeg altså du fik nogle forkerte oplysninger.

#### Formanden:

Man må ikke tale direkte til medlemmerne.

#### Maisted (FD):

Jeg er vildt imponeret over, at dette folketing også er i stand til at løse problemet med okkerforureningen, og hvis man ikke ved, hvad okker er, kan jeg fortælle, at det er en naturlig forekomst af jernoxider i jorden. Men man kan altså blive enige om at gribe ind over for bønderne på dette område, og dertil siger fru Anne Grete Holmsgård, at det jo kun er et indgreb i rådighedsretten, hvilket vi gør i 88 pct. af tilfældene.

Helt enig! Men det burde ikke være noget argument for, at man fortsætter en sådan linje. Vi har jo også rådighedsret til at trække vejret, og det ville se stygt ud, hvis et par procent af os ikke fik lov til at trække vejret. Jeg kan godt se, at fru Anne Grete Holmsgård måske synes, det var en god idé. Men den holdning til tingene, som ligger i den form for lovforslag, kan de frie demokrater selvfølgelig ikke støtte.

#### Lone Dybkjær (RV):

Det var sådan set planen, at vi skulle prøve, siden det nu blev en hastelov, ikke at tale for længe her, og det er da i et vist omfang overholdt. Derfor skal jeg også som ordfører

for forslagsstillerne prøve på at gøre det rimelig kort.

Jeg vil dog gerne sige, at lovforslaget fra visse ordføreres side har været behandlet, som om det var en lov, der skulle gælde i al evighed. Det er det imidlertid ikke; det er en lov, som skal have en begrænset levetid. Vi har her skrevet 31. juli 1985, men kan man nå frem til noget rimeligt inden, er der selvfølgelig ingen grund til, at den lov skal gælde længere. Det afgørende er, at vi har en lov 1. januar 1985, og det ville vi ikke have, hvis ikke vi fremsatte dette lovforslag.

Så kan man spørge, hvorfor vi ikke behandlede det andet lovforslag færdig. Det er ganske enkelt, fordi der ikke har været tid til det, og jeg bliver nødt til at sige, at det kan miljøministeren takke sig selv, sine embedsmænd, systemet, eller hvem ved jeg, for. Forslaget kom ganske sent i november måned, og der har ikke været ordentlig tid til at behandle det, navnlig ikke, når der er tale om så komplicerede ting, som der er her, og navnlig ikke, fordi forslaget klart var utilfredsstillende for en række ordførere. Det er altså grunden til, at vi har været nødt til at foreslå et sådan midlertidigt stop for dræning.

Under førstebehandlingen var de, der står bag dette lovforslag, jo inde på, hvad det er, der er galt, og derfor mener jeg, sådan som fru Anne Grete Holmsgård var inde på, at vi sådan set har sagt, på hvilke områder vi finder at det lovforslag, ministeren havde fremsat, ikke var acceptabelt.

Jeg kan for mit egen vedkommende sige, at vi fandt, det var utilfredsstillende, når det vedrørte forholdet mellem de små og de større landmænd, men fremfor alt fordi hele den økonomiske side af spørgsmålet om dræning og okker i hvert fald i visse tilfælde simpelt hen ikke er sund fornuft samfundsmæssigt set. I svaret fra ministeren på udvalgs spørgsmål 38 har vi klart fået dokumenteret, at det i visse tilfælde simpelt hen er vanvittigt samfundsmæssigt set først at give tilskud til dræning og derefter at give tilskud til okkerrensning.

Nogle ordførere har sagt, at miljøgifter aldrig er rentable på noget tidspunkt. Det er en fuldstændig vanvittig problemstilling at spørge, om miljøgifter er rentable eller ej – det mener jeg nu i øvrigt nok de kan være – men det er en fuldstændig omvendt problem-