

[Leif Hermann]

problemer økonomisk set for de landmænd, der – som det er fremgået af hr. Sønderbys og hr. Rønholts indlæg – ville kunne komme i klemme. Jeg forstår derfor ikke irritationen, og i betragtning af problemernes alvorlige karakter synes jeg, det er rimeligst, at man laver en moratorieordning. De igangværende forsøg og tilskud til forsøg med okkerrensning fortsætter jo, sådan som lovforslaget er formuleret.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hr. Leif Hermann bagatelliserer dette ved at sige, at det kun drejer sig om nogle få arealer, og at det kun drejer sig om disse 350 ha.

Ja men hvilke ud af de 123.000 ha er det? Reelt er det ejere af 123.000 ha, som er frataget en dræningsret. De er uidentificerede. Hr. Leif Hermann kan ikke forestille sig, at man kan dræne i januar-februar. Ja men så er det, fordi hr. Leif Hermann ikke kender nok til forholdene. Det er nu, man dræner, og det er i tiden fra nu af og frem til forårsmånederne.

Formanden:

Det er en førstebehandling. Jeg har ikke tænkt mig at være voldsom liberal med korte bemærkninger, men vil dog give en kort bemærkning til hr. Leif Hermann.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Efter det, vi har fået oplyst, er det således, at dræningerne finder sted i efterårsmånederne og i forårsmånederne; det må hr. Rønholt altså undskylde mig.

Det, jeg sagde, var ikke noget med 350 ha; jeg sagde, at forslaget omfatter præcis det samme areal, som miljøministerens forslag omfatter.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes, hr. Rønholt nåede helt op i de virkelig høje følelsesmæssige toner, da han talte om ekspropriation. Jeg ved ikke, om det skyldes, at han er meget følelsesmæssigt engageret, eller at han kender lovgivningen dårligt. Dette kan altså ikke betegnes som et ekspropriativt indgreb. Det er en indskrænkning i rådighedsretten, hvad hr. Leif Her-

mann også var inde på. Jeg vil lige minde om, at folketinget vedtager den ene lov efter den anden, der handler om at indskrænke rådighedsretten. Såvel ejerlejlighedsstoppet i sin tid – som oven i købet havde virkning fra samme dag – som jeg vil tro 80 pct. af de love, vi vedtager herinde, handler om rådighedsindskrænkning; det er fuldstændig normalt.

Det andet, hr. Rønholt sagde, var, at der reelt var tale om et indgreb i den frie dræningsret, som ingen af forslagsstillerne tidligere har sat spørgsmålstegn ved. Så må jeg konstatere, at hr. Rønholt ganske enkelt ikke har hørt efter, hvad der er blevet sagt under redegørelsesdebatten i maj måned 1984 om okkerproblematikken, eller hvad der blev sagt under førstebehandlingen af miljøministeren lovforslag, nr. L 59, for der var faktisk flere af ordførerne, som sagde, at man i det hele taget var meget tvivlende over for, om man skulle bevare denne frie dræningsret. Jeg kan huske, at de radikale satte spørgsmålstegn ved det; jeg ved, at SF også gjorde det, og at vi selv satte spørgsmålstegn ved det. Jeg kan huske, at socialdemokratiet under redegørelsesdebatten i maj måned også var kritisk over for den frie dræningsret.

Så spørger hr. Rønholt: hvad er det egentlig, der er galt? Hvorfor skal man pludselig have sådan en lov? Nu er det sådan, at miljøministeren fremsatte sit eget lovforslag meget sent. Det var til første behandling, hvis jeg ikke husker galt, den 20. november og skulle træde i kraft 1. januar, for ellers var der simpelt hen ingen lovgivning, og så herskede der rent anarki på området. Det var miljøministeren enig i, da vi havde førstebehandlingen. Han kan ikke have været uvidende om, at der måtte komme problemer med et lovforslag som det, han fremsatte, for han havde en debat at holde sig til, som ikke var mere end et halvt år gammel, hvorunder et flertal af ordførerne havde være meget kritiske med hensyn til, hvordan man skulle behandle dette problem. Så kan det ikke hjælpe noget at pibe nu og sige: I vil ikke engang være med til at vedtage dette lovforslag – som hr. Sønderby i farten fik gjort til sit eget, selv om det altså er miljøministerens.

Der er blevet arbejdet i udvalget – det ved hr. Sønderby også – ja, der er faktisk blevet arbejdet mere med denne sag end med mange andre miljøsager. Vi har haft et møde med