

[Sønderby]

forslag, men vi håber, at vi i udvalget bagefter kan få en saglig drøftelse og få løst nogle af de problemer, som man mener foreligger.

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Det, der fik mig herop, var hr. Lohmanns bemærkning om, at man ikke havde kunnet få sine krav igennem. Jeg bliver nødt til at spørge igen, for jeg har ikke rigtig hørt det i udvalget: hvad er det for krav, man ikke har kunnet få opfyldt? Hvad er det for en præcisering, hvad er det for detaljer, man ikke har kunnet få afklaret i udvalget?

(Kort bemærkning).

**Lohmann (S):**

Jeg må sige til hr. Rønholt, at hans udgangspunkt i første indlæg var vildt overdrevet, for det er jo ikke det antal arealer, det overhovedet drejer sig om.

Til hr. Sønderby vil jeg godt sige, at jeg har svaret på spørgsmålet om baggrunden for vores betænkelighed ved L 59, og jeg har ingen forklaringsvanskeligheder, hvis jeg kommer ud og skal forklare baggrunden for vores lovforslag, for meningen med det er jo, at vi får vedtaget en midlertidig lov, indtil vi får L 59 eller det udspil, der ligger i det, på plads.

Dernæst vil jeg godt spørge hr. Sønderby, om hr. Sønderby mener, det er rimeligt, at man, hvis man har et areal marginaljord, der aldrig har været drænet, så skal have en erstatning, for at man ikke skal genere andre mennesker. Jeg vil gerne høre hr. Sønderbys kommentar hertil.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Hr. Lohmann spørger, om det er rimeligt, at landmænd, der har et areal og ønsker at dræne dette areal, skal have erstatning, såfremt der vil komme okkergener, hvis man dræner det. Det mener jeg de skal, for de har købt den jord, og de har ønsket at dyrke den lidt mere intensivt. Hvis det offentlige ønsker dette areal som marginaljord og vil have, at det fortsat skal ligge i græs og ikke må drænes, må man give den landmand en erstatning. Han har jo betalt for den jord, og han

har kunnet forvente, at han kunne dræne dette område.

Jeg synes egentlig, det falder meget godt i tråd med det, udvalget i sin tid vedtog, og den forhenværende miljøminister sagde jo også, at miljøbeskyttelseslovens § 17 ikke var rettet mod okkergener. Forureneren skulle ikke betale det hele, det var en opgave, som vi skulle løse i fællesskab. Det var det, forsøgsordningen blev baseret på, og da var socialdemokratiet jo også med.

Når man så ophæver den forsøgsordning, hr. Lohmann, må man give en erstatning, hvis man siger til en landmand: du må ikke dræne.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg skal ikke gentage, hvad hr. Lohmann har sagt heroppefra med hensyn til baggrunden for fremsættelsen af forslaget. Jeg skal blot sige, at det er for kort tid, vi har haft i udvalget til at bearbejde disse ting. Det er faktisk ikke så forfærdelig enkelt at skulle lave en miljøbeskyttelseslov på et område, der er så kompliceret, og det har ministeren også fået at vide flere gange, så jeg forstår i og for sig ikke irritationen over, at lovforslaget er fremsat.

Så er der måske nogle ting, der skal præciseres over for både hr. Rønholt og hr. Sønderby. Lovforslaget omfatter præcis det samme areal, som ministerens forslag omfattede. Der er altså i den henseende ikke tale om nogen forandring, og når vi siger, at der er forbud mod dræning på disse arealer frem til udløbet af juli måned, er der ikke tale om nogen ekspropriation. Der er tale om en generel rådighedsbegrænsning, og generelle rådighedsbegrænsninger er, som hr. Rønholt vil kunne finde ud af, i langt de fleste tilfælde erstatningsfri.

Men hvor ligger egentlig den praktiske problemstilling her for landbruget? Vi har spurgt, hvornår man dræner, og vi har fået at vide, at der sker visse dræninger om foråret, og at der sker visse dræninger om efteråret. Men jeg kan ikke rigtig forestille mig, at man skal kunne komme i jorden med tunge maskiner i januar, februar og marts måned og foretage dræninger. Det vil altså sige, at de dræninger, man eventuelt skulle i gang med, skulle ligge i april og maj måned. Der vil altså ikke i 1985 kunne blive tale om nogen