

[Lohmann]

Jeg vil kun sige til hr. Rønholt, som jeg sagde indledningsvis, at det vel sådan set ikke er os, der skal sørge for, at tingene bliver færdigbehandlet. Vi har haft en måned til dette her, og det har været os umuligt at gennemskue det på den korte tid. Nu fremsætter man et lovforslag med det klare formål, at det skal vedtages, således at vi får tid til at få sat L 59 på plads, som et flertal ønsker.

Sønderby (V):

Venstre kan ikke støtte det her fremsatte lovforslag, og det skyldes forslaget formulering, for det er en slags ekspropriation, som hr. Rønholt var inde på, idet man fratager en hel masse landmænd i områder på i alt over 100.000 ha retten til at dræne, det vil sige, at man angriber den frie dræningsret. Som miljøministeren sagde, har den forhenværende miljøminister, hr. Erik Holst, da også i sin tid, da vi vedtog okkerstøtteloven, sagt, at forbudsbestemmelsen i § 17 ikke gjaldt udledning af okker.

Vi står i en mærkelig situation, for regeringen har jo fremsat et lovforslag om okker, og ved førstebehandlingen var alle ordførerne, også fra regeringspartierne, enige om, at vi ville bevare naturen, og begrænse okkergerne. Det vil sige, at vi var enige om intentionerne.

Vi har nu i en årrække haft en forsøgsordning løbende, og så fremsætter vi et lovforslag, der sikrer den frie dræningsret med den mulighed, at marginaljorder, hvor okkerrensningen vil blive for dyr, i stedet for kan få udbetalt en erstatning. Det er om dette, hele problemet under udvalgmøderne har koncentreret sig, og det kan ikke være rigtigt, at man så fokuserer på spørgsmål 38 og siger, at der ingen økonomi er i det. Uanset hvilke miljøforanstaltninger vi laver, er det ikke rentabelt, men vi gør nogle ting for at rense naturen, for at gøre naturen ren, og det har vi været enige om.

Vi ønsker også at løse okkerproblemerne. Derfor fremsatte vi lovforslaget, og vi regnede med, at det ville få en normal behandling her i tinget, men det ville socialdemokratiet, det radikale venstre, SF og VS ikke, og de har så fremsat deres eget lovforslag.

Fru Lone Dybkjær sagde ved førstebehandlingen af ministerens forslag til lov om

okker, folketingets forhandlinger 1984-85, sp. 2277:

»Vi skal derfor have en okkerlov, men ikke præcis det forslag til okkerlov, der her er fremsat.«

Det vil sige, at fru Lone Dybkjær godt vil forhandle om det, men når vi så kommer i udvalget, kan man ikke løse problemerne.

Senere siger fru Lone Dybkjær: »Vi arbejder gerne med problemet i udvalget.« Hvorfor har man så ikke gjort det?

Nu er det radikale venstre så medforslagsstiller til dette lovforslag, som forbyder dræning i de afgrænsede områder. Det gælder ikke kun i fremtiden; lovforslaget omfatter også de planer, der er godkendt. Hvad med de entreprenører, der har lavet aftaler med nogle landmænd, der skal til at dræne, hvordan vil man klare de erstatningssager? Det er meget tæt på en ekspropriation. Man fratager ejeren af et landbrug retten til frit at kunne disponere over sin egen ejendom uden nogen form for erstatning.

Fru Lone Dybkjær slog også et slag for de mindre landbrug ved første behandling af L 59 og sagde, at dem skulle man også sikre, men nu vil det radikale venstre med ét slag stoppe al dræning, også på de mindre arealer og også for de mindre landbrug, og det hænger ikke rigtig sammen med det, der blev sagt dengang.

Man tager heller ikke hensyn til, at det ikke engang alle steder er nødvendigt at foretage okkerrensning. Det kom også frem i okkeredegegørelsen, og det blev også nævnt før.

Må jeg spørge hr. Lohmann, som jo er jordlovsudvalgsmedlem, hvordan hr. Lohmann nu vil komme ud og forklare landmændene – ikke de fynske landmænd, for dér er der jo ingen problemer, men der er også landmænd andre steder end på Fyn – baggrunden for det foreliggende forslag, og hvordan man vil forklare det de steder, hvor man har fået tilladelse til at gå i gang med dræning.

Jeg håber med de bemærkninger, som hr. Lohmann kom med i sin ordførertale her i dag om, at man ikke havde smækket alle døre i, at jeg må opfatte det som, at hr. Lohmann vil drøfte det lovforslag, der allerede ligger i udvalget, og at det forslag, som vi drøfter her i dag, bliver trukket tilbage.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at venstre selvfølgelig ikke kan støtte dette lov-