

[Miljøministeren]

Med disse ord må jeg endnu en gang gentage, at regeringen uanset de gode intentioner med lovforslaget ikke kan støtte det, men må henvise til det lovforslag, som allerede er fremsat af regeringen, og som har været til førstebehandling i salen.

**Lohmann (S):**

Da der ikke er flertal bag lovforslag nr. L 59, har det været nødvendigt at fremsætte dette lovforslag for at sikre en lovgivning på området fra den 1. januar 1985. Det ville være en katastrofe for vores natur, dersom vi ingen lovgivning fik, og der ville være en meget stor usikkerhed for mange danske dambrugere.

Ministeren har været meget forhippet på at få L 59 hastet igennem for at få en lovgivning fra den 1. januar 1985, og ministeren har været meget imødekommende over for vore betænkeligheder, men ikke fuldt ud. Hvis det er muligt for ministeren på det fastlagte udvalgsmøde umiddelbart efter første behandling at tilnærme sig et flertals ønske, er vi parat til at drøfte L 59. Det er vort ønske, at der står et bredt flertal bag L 59, og er der nødvendig vilje hos ministeren, er jeg af den opfattelse, at det vil kunne lade sig gøre.

Det er nu engang en ministers ansvar at sikre sig et parlamentarisk grundlag for sine forslag. Det ville klæde miljøministeren at bakke lovforslag nr. L 98 op for at sikre den danske natur, indtil nødvendig lovgivning kan vedtages. Læser vi Rolf Gecklers bog »Hvad indad tabes«, får vi en bred orientering om Det danske Hedeselskabs rådgivning om vold på den danske natur for så vidt angår vore vandløb, enge og vådområder. Det er nødvendigt, at vi finder en balance ikke blot af samfundsøkonomiske grunde, men også for at sikre den danske natur.

**Rønholt (KF):**

Det konservative folkeparti kan af flere grunde ikke støtte dette lovforslag. For det første er det en ekspropriation uden erstatning, godt nok tidsbegrænset. For det andet er det et indgreb i den frie dræningsret, som ingen andre, heller ikke forslagsstillerne, har anfægtet før. Det drejer sig om indgreb over for 121.000 ha i zone I, II og III.

Forslagsstillerne siger, at miljøministerens forslag ikke er gennemarbejdet nok, og at investeringerne i okkerrensning ikke er rentable. Nej, hvornår er miljøbeskyttelsesforanstaltninger i det hele taget rentable? Nævn mig et eksempel på det! De er aldrig rentable. Det er en omkostning, samfundet påtager sig for at gøre miljøet bedre.

Hvad er det i øvrigt, der ikke er tilfredsstillende i miljøministerens forslag? Er det erstatningskravenes størrelse? Er det forholdet til de små arealer, og hvor er de små arealer i øvrigt? Så vidt man kan se af kortmaterialet, er de slet ikke kortlagt. Der ligger aldrig et enkelt lille areal i forbindelse med en ådal, det ligger altid ved siden af tilsvarende små arealer og kan derfor mest naturligt drænes sammen med andre.

Hvorledes er det med de igangværende projekter? Har man i dette lovforslag taget stilling til, hvordan man stiller disse ansøgere, dem, der har fået projektet godkendt og har fået en ansøgning om tilskud igennem? Hvorledes er deres retstilstand? Hvor mange landmænd bliver berørt af dette?

I stedet for at pudse regeringens forslag af fremsætter de radikale og socialdemokratiet, SF og VS et uigennemtænkt forslag med uoverskuelige konsekvenser, hvor tusinder af landmænd holdes som gidsler, fordi forslagsstillerne og især det radikale venstre og socialdemokratiet ikke kan finde deres egne ben og ikke ved, hvad de egentlig vil.

I bemærkningerne til lovforslaget står der, at en permanent okkerlov skal hvile på principperne i miljøbeskyttelsesloven. Vil det sige, at forslagsstillerne vil have, at okker skal være omfattet af miljøbeskyttelseslovens § 17, til trods for at en landsretsdom har frikendt en landmand og Hedeselskabet i en sag om okkerudledning i forbindelse med en dræning? Det er en helt ny udvikling.

Vi har ingen lov fra den 1. januar 1985, siger hr. Lohmann. Ja men hvornår har vi haft en lov? Har vi kunnet vente så længe, kan vi vel også bruge de sidste kræfter på at få miljøministerens lovforslag pudset så meget af, at der kan blive et flertal.

Dette lovforslag kan de konservative ikke medvirke til.

(Kort bemærkning).

**Lohmann (S):**