

[Gert Petersen]

mere på den, uanset hvor mange gange den bliver bekræftet. Det har vi fået at vide af udenrigsministeren. Eller er det dette 17 mands udvalg? Det tror jeg vi alle er enige om skal nedsættes. Vi har også hørt fra regeringen, at den er med på det, så det kan ikke så meget være det. Jeg ved ikke, hvad det er, og hvorfor man overhovedet opretholder den dagsorden og ikke trækker den tilbage og i stedet støtter det af SF og VS fremsatte dagsordensforslag. Det ville jeg egentlig godt have en forklaring på.

Stinus (RV):

Det radikale venstre kan stemme for det af hr. Pelle Voigt og hr. Albrechtsen fremsatte forslag om motiveret dagsorden. Det indeholder en klar og tydelig tilkendegivelse om, hvilken politik regeringen også efter det radikale venstres opfattelse bør føre, først og fremmest i FN, men også i NATO. Det radikale venstre tager det for givet, at regeringen loyalt inden for NATO tager sit udgangspunkt i den politik, folketingets flertal står for, bl.a. 3. maj-dagsordenen, men vi er enige med SF og VS i, at regeringen bør arbejde aktivt inden for NATO-kredsen på at opnå størst mulig tilslutning til disse synspunkter, og det siges i dagsordensforslaget.

Vi er også enige med SF og VS i, at det vil være en uholdbar situation, om det skulle blive kutyme, at regeringen handler i strid med, hvad et flertal i det udenrigspolitiske nævnt råder regeringen til. I øvrigt finder vi fortsat, at udenrigsministerens argumentation er svag, når det gælder om at forklare, hvorfor regeringen stemte imod Ungarns, DDRs og Cubas forslag i FN. Jeg er enig med hr. Gert Petersen i, at regeringen først og fremmest stemte imod, fordi forslaget er fremsat af netop Ungarn, DDR og Cuba, men det er en svag argumentation.

Det radikale venstre kan altså stemme for det af hr. Pelle Voigt og hr. Albrechtsen fremsatte forslag om motiveret dagsorden. Vi synes, det er et godt forslag.

Det af hr. Lasse Budtz fremsatte dagsordensforslag indeholder også udmærkede ingredienser. Det radikale venstre kan give tilslutning til det, der står i dagsordensforslaget, men vi kunne nok have ønsket os visse ting udtrykt klarere, ligesom vi savner nogle af de elementer, som findes i det andet dags-

ordensforslag. På baggrund af udenrigsministerens mange korte indlæg i debatten i dag ser jeg det som noget positivt og meget vigtigt, at den af hr. Lasse Budtz foreslåede dagsorden henviser til 3. maj-dagsordenen. Vi vil således også kunne stemme for det socialdemokratiske dagsordensforslag, såfremt det skulle komme til afstemning først.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg skal efter anmodning afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.00.

Mødet udsat kl. 13.48

Mødet genoptaget kl. 14.00

Forhandlingen genoptoges.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil gerne kort begrunde VS' stemmeafgivning i forbindelse med det socialdemokratiske dagsordensforslag.

For det første indeholder det efter VS' opfattelse ikke meget konkret af betydning ud over bekræftelsen af 3. maj-syltekrukkedagsordenen.

For det andet indeholder det ikke de konkrete skridt, som f.eks. hr. Lasse Budtz forleden i Radiotetinget gav udtryk for sin støtte til, med hensyn til at rejse spørgsmålet om førstebrug i NATO-sammenhæng. Det indeholder meget lidt konkret.

For det tredje er der det meget alvorlige problem ved denne dagsorden, at den jo er en reel anerkendelse af, at flertallet har af fundet sig med, at regeringen uden konsekvenser trods et råd fra et flertal i det udenrigspolitiske nævnt til regeringen. Det er en meget betænkelig udvikling, der her er tale om, en meget farlig udvikling, som yderligere undergraver den parlamentariske kontrol med udenrigs- og sikkerhedspolitikken, et forhold, som jo også undergraves på andre felter. Jeg kan bare henvise til den debat, vi havde i går om FOFA-doktrinen.

For det fjerde bygger dagsordenen – det står måske ikke ordret i den – på forestillingen om, at der skulle kunne opnås enighed mellem socialdemokratiet og regeringen på baggrund af Dyvigrappporten, og vi har i dag