

[Udenrigsministeren]

staters sikkerhedsinteresser i betragtning. Det er noget, vi gerne ser, naturligvis, men læg mærke til ønsket om, at det er noget, der skal forhandles, at der skal opnås enighed, at det skal være kontrollerbare aftaler! Der skal altså ikke bare være tale om en flot menings-tilkendegivelse, en deklaration.

I praksis har denne stillingtagen til sagens indhold betydet, at regeringen har kunnet støtte to forslag på FN's generalforsamling til resolutioner om fastfrysning af kernevåben, nemlig ét fra Indien og ét fra Sverige og Mexico. Men så skal jeg lige gøre hr. Gert Petersen opmærksom på, at fra dansk side har vi stemt imod et sovjetisk fastfrysningsforslag, og når vi tager afstand fra det sovjetiske forslag, så skyldes det især, at der her er tale om et forslag, der ikke i tilstrækkeligt omfang tager hensyn til behovet for at nå til enighed mellem kernevåbenstaterne om en kontrollerbar fastfrysning af alle typer kernevåben og deres fremføringsmidler.

Det er jo stadig væk et godt dansk synspunkt, også i FN-sammenhæng, at der må gøres reelle forsøg på at tilvejebringe forhandlinger og enighed imellem de berørte parter. I modsat fald er der ikke tale om vejledning eller hjælp fra generalforsamlingens side, så er der alene tale om en tom gestus. Det sovjetiske forslag var et propagandaforslag af den velkendte art. Det opfyldte ikke de krav, der med rimelighed kunne stilles, for at vi fra dansk side skulle kunne stemme for det.

Så vil jeg sige, at regeringen gerne havde set, at der i dag var blevet fremsat et dagsordensforslag, som et bredt flertal kunne samles om, og derfor er jeg ked af at måtte sige, at regeringspartierne ikke kan støtte det dagsordensforslag, som hr. Lasse Budtz har fremsat. Regeringen kunne som bekendt ikke stemme for 3. maj-dagsordenen, og derfor kan vi naturligvis heller ikke understrege denne dagsorden. Jeg beklager, at dagsordensforslaget har fået en sådan udformning, at vi ikke kunne støtte det, og jeg beklager, at man har fundet det nødvendigt at trække 3. maj-dagsordenen ind på den måde, det er sket på, for de øvrige synspunkter, der er indeholdt i hr. Lasse Budtz' dagsordensforslag, tilslutter regeringen sig gerne, og vi vil også støtte beslutningen om at nedsætte det nævnte særlige folketingsudvalg. Men vi finder det væsentligt, at arbejdet i det udvalg,

der nu nedsættes, kan foregå uden forhåndsbindinger, at det bliver både grundige, åbne og helt fordomsfrie drøftelser, der finder sted. Det har vi brug for, og det ser regeringen frem til.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Jeg vil gerne spørge udenrigsministeren, hvad der er forklaringen på, at statsministeren i sin åbningstale og også ved forskellige andre lejligheder klart og, forstår jeg, ganske utvetydigt har sagt, at grundlaget og baggrunden for regeringens politik vil være 3. maj-dagsordenen. Når statsministeren har udtalt sig sådan, hvordan kan udenrigsministeren så stå op her og nærmest lægge luft imellem 3. maj-dagsordenen og det dagsordensforslag, som er lagt frem her? Det er jo blot en understregning af netop den dagsorden, som statsministeren i den mest officielle tale overhovedet, åbningstalen i folketinget, sagde var baggrunden for regeringens politik. Jeg spørger udenrigsministeren, og jeg håber, jeg får et klart svar, og det ville egentlig også være rart, om statsministeren havde været til stede, så han også kunne give et klart svar på det spørgsmål, for det er alene det, der er hensigten fra socialdemokratiets side: at understrege det, som nu statsministeren selv har sagt.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Der er ingen uoverensstemmelse imellem de formuleringer, statsministeren anvendte under åbningsdebatten, og så min påpegning her af, at vi som bekendt i sin tid ikke kunne støtte 3. maj-dagsordenen, og at vi selvfølgelig derfor heller ikke kan understrege den i dag. Der er ingen uoverensstemmelse herimellem. Men i øvrigt synes jeg, vi skulle blive enige om, at netop 3. maj-dagsordenen og mulighederne for at fremme de synspunkter, der ligger i 3. maj-dagsordenen, er et emne, der er særdeles velegnet til behandling i det udvalg, som vi må gå ud fra bliver nedsat efter dagens debat, og regeringen deltager selvsagt meget gerne i grundige, åbne og fordomsfrie drøftelser herom.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):