

[Kofod-Svendsen]

ger. Vi betragter det østeuropæiske forslag om ikke-førstebrug af a-våben som et eksempel i denne sammenhæng. Den inflation i resolutioner er ikke befordrende for generalforsamlingens politiske gennemslagskraft, et problem, generalsekretæren var inde på i sin sidste rapport.

Her understreger han også det ønskelige i consensus om de væsentligste spørgsmål på grund af det fundamentale princip i FN-systemet: universalitetsprincippet. Af samme grund advarer generalsekretæren mod de stærke tendenser til konfrontation, ja ofte ligefrem misbrug af generalforsamlingen til rent politiske kampagner mod enkeltstater.

Det er derfor vort håb, at der snart kommer et konkret resultat ud af de debatter, der for tiden finder sted i FNs særlige udvalg vedrørende FN-pagten og styrkelse af organisationen. Det kan kun være en fordel for FN-systemet som sådant og for medlemslandene i al almindelighed, at dette arbejde resulterer i en kraftig rationalisering af generalforsamlingens arbejdsform.

På nedrustningsområdet må man nok realistisk erkende, at FNs rolle er temmelig indirekte, idet de væsentligste fora for disse spørgsmål er de bilaterale forhandlinger mellem USA og Sovjetunionen. Tiden tillader ikke, at jeg kommer nærmere ind på nedrustningskonferencen i Genève eller Stockholmskonferencen. Jeg skal blot om disse forhandlinger helt generelt konkludere, at vi både i Genève og i Stockholm og også i andre sammenhænge må fastholde og understrege det synspunkt, at sikkerhed i atomvåbenens tidsalder må være fælles sikkerhed, og at sikkerhed i denne sammenhæng kun opnås gennem åben dialog og konstruktiv samarbejde på tværs af ideologiske modsætninger. Dette er det for mig uhyre væsentligt at understrege, netop for derved at fremme nedrustningen.

#### **Poulsgaard (FP):**

Da mit partis ordfører, hr. Ove Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på fremskridtspartiets vegne sige følgende:

Atomvåben er noget møg; det er vi simpelt hen alle sammen enige om. Selvfølgelig var der kommunistisk propaganda i det forslag, man fremsatte i FN, men som hr. Albrechtsen sagde: det er simpelt hen en for-

brydelse at bruge atombomben, så vi kunne såmænd godt have levet med, at regeringen havde fulgt flertallet.

Det, vi ikke kan leve med, er at have en regering, der siger: vi blæser på, hvad folketingsflertallet siger. Nu ved jeg godt, at det var i ganske få timer, folketingsflertallet var der, for det begyndte jo hurtigt at smuldre, og det er da også korrekt, at regeringen ikke begik noget grundlovsstridigt, men det er et meget farligt princip at komme ind på. Vi vil i hvert fald advare regeringen mod at fortsætte på den galej.

Når det er sagt, må jeg vel også sige, at det er en kendt sag, at den politik, fremskridtspartiet står for, og som vi er valgt på, først og fremmest skal varetage danske interesser. Dernæst mener vi, at vi skal anerkende verden, som den er. Det kan ikke nytte noget, at vi render rundt og siger: vi kan ikke lide det styre eller det styre eller den dér farve, eller hvad de nu har. Vi må anerkende verden, som den er, og vi mener, et lille land som Danmark udenrigspolitisk klarer sig bedst ved, at vi simpelt hen kan handle med alle lande; det gælder kul fra Sydafrika, eller hvad man nu ellers finder på. Men vi skal også hele tiden huske, at Danmark er så forfærdelig lille. Uha, hvor vi gynger, som musen sagde til elefanten – somme tider får man det indtryk, når man hører de svulstigste taler heroppefra, at Danmark kan ordne det hele. En lille smule mere realisme, mine herrer, var måske på sin plads.

Mit parti går også ind for medlemskab af NATO; det er faktisk et grundelement i partiet, at vi skal have det. Vi stemte imod dagsordenen af 3. maj, og derfor kan vi selvfølgelig heller ikke stemme for dagsordensforslaget fremsat af hr. Lasse Budtz. Der var skønhedsfejl i udenrigsministerens redegørelse, vi ville nok have holdt en anden tale, men stort set lød meget af det, der blev sagt, ret fornuftigt.

#### **Maisted (FD):**

Man må jo sige, at denne debat kan man vel bedst karakterisere som alle tiders fuser. Hvad var det, der var lagt op til, efter hvad man skulle tro? Det var klodernes kamp i stedet for kustodernes kamp i socialdemokratiet. Det var, at regeringen skulle væltes på en resolution i FN fremsat af Østtyskland,