

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg må sige, at hr. Bjørn Elmquist ikke har hørt helt præcist efter, hvad jeg sagde. Jeg sagde – og det mener jeg – at det ville være en uhyre god ting, om Danmark kunne komme ud af NATO, det skal der ikke herske nogen tvivl om, men jeg sagde også, at de, som på én gang hævder, at de er modstandere af atomvannviddet, og fastholder, at de vil bevare NATO-medlemskabet, som minimum burde sige: ja men det skal ikke være på USAs betingelser, at Danmark er med, det skal være på Danmarks betingelser. Det skal være på den betingelse, at det fortsat er muligt at gennemføre nedrustningsinitiativer fra dansk side. De skulle ikke bøje sig for trusler. Og så var det, jeg sagde: jeg tror såmænd ikke engang, Danmark bliver smidt ud af NATO, selv om man fortsatte fredsprocessen, selv om det flertal, der bestod af socialdemokratiet, venstrefløjen og de radikale, fortsatte, for det er jo NATO, der har brug for Danmark og ikke omvendt. Derfor tror jeg faktisk godt, socialdemokratiet kunne have ført fredsprocessen betydelige skridt frem, før det rent faktisk var kommet dertil, at Danmark var blevet hældt ud af NATO.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal ikke blande mig meget i hr. Albrechtsens og hr. Bjørn Elmquists begravelsesdrøftelser her eller i øvrigt sætte nogen bedemandsmine op, men jeg vil gerne spørge hr. Bjørn Elmquist, hvad meningen med hans bemærkning heroppefra egentlig var. Hvilke af de konkrete ting, som er vedtaget af et flertal her i folketinget, f.eks. i dagsordenen af 3. maj, mener hr. Bjørn Elmquist at der nu kan skabes et andet flertal for at ophæve? Hvilke af de ting, vi har vedtaget, kan hr. Bjørn Elmquist se at der nu ikke længere er flertal for her i folketinget? Kunne jeg få bare et enkelt eksempel – og naturligvis meget gerne den socialdemokratiske ordførers kommentarer til det?

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Når jeg beder om ordet for en kort bemærkning igen, er det, fordi hr. Albrechtsen

nu bevæger sig fra småtingsafdelingen over i det, der betyder noget, idet han tilkendegav en opfattelse, som desværre nok ikke er ualmindelig herhjemme, nemlig den, at NATO er noget, man er medlem af ligesom af Søndermagle Idrætsforening. Bare man har et medlemskort, kan man komme ind til ballet ved julefesten.

Det er altså ikke det, det drejer sig om i NATO. At være medlem af NATO kan sandelig være mange ting. Medlemskabet af NATO forudsætter, at man er aktivt medlem; det vil sige, at de øvrige allierede i NATO, som skal bygge også på det, Danmark laver, hele tiden kan regne med, at Danmark står inde for disse ting, og derfor er det ikke blot et spørgsmål for eller imod medlemskab. Det er et spørgsmål om solidaritet i hundrede små og større beslutninger, der skal træffes.

Det er så vigtigt, at det bliver erkendt, og jeg tvivler ikke om, at socialdemokratiet for længst har erkendt det, de har jo selv tumlet med de ting i så mange år. Men det skal bare stå helt tydeligt, at det er det, debatten drejer sig om, og ikke om et medlemskort, som man engang har fået udstedt.

(Kort bemærkning).

**Robert Pedersen (S):**

Så skete der det, som enhver på forhånd ville have anset for umuligt, nemlig at en udenrigspolitisk debat bliver interessant på grund af hr. Albrechtsen. Der sker nemlig det, at hr. Albrechtsen heroppe siger, at han såmænd ikke tror, vi kommer ud af NATO. Det er da ret interessant, og det er en opfølgning af, hvad det ærede medlem hr. Gert Petersen i januar skrev til landets udenrigsminister og statsminister: har de herrer dog ikke forstået, at det ikke er et spørgsmål om NATO eller ikke NATO, det er et spørgsmål om bomber eller ikke bomber? Så må man sige til hr. Gert Petersen, som man i hvert fald ikke kan kritisere for manglende indsigt eller manglende intelligens: har man så ikke i årevis spildt tiden i dette høje ting, hvor hr. Gert Petersen har sat spørgsmålstegn ved, kritiseret og hamret imod NATO? Nu siger hr. Gert Petersen pludselig, fulgt op af hr. Albrechtsen: ja men det drejer sig skam ikke om NATO. Så synes jeg, at hr. Gert Petersen, der har indsigt og viden, anstændigvis burde