

[Albrechtsen]

amerikanske styrkers doktrin. For det andet vil illusionerne om, at brugen af det dybe slag vil hæve atomtærsklen, hurtigt vise sig at bygge på en fejltagelse. Jeg vil gerne citere, hvad hr. Lasse Budtz så rigtigt sagde her i folketinget den 22. marts 1984, Folketingstidende 1983-84, 2. samling, sp. 2748:

»Hvis Vesten vil ramme modparten med såkaldte dybe slag efter et angreb, vil modparten formentlig meget hurtigt beslutte sig til at gøre nøjagtig det samme. Med stærkt avancerede konventionelle våben, f.eks. nye, meget træfsikre missiler med konventionelle sprænghoveder, vil ødelæggelserne kunne blive af et sådant omfang, at den angrebne part hurtigt vil blive fristet til at bruge kernevåben. Og hvordan skal man i øvrigt kunne kontrollere med sine observationssystemer, om det angreb, der nærmer sig, har konventionelle eller atomare sprænghoveder?«

Det var så sandt, som det var sagt, det, hr. Lasse Budtz sagde dengang, og hr. Lasse Budtz gentog i øvrigt forleden i Radiotinget, at han ikke så nogen mulighed for at øge sikkerheden gennem konventionel oprustning. På den baggrund synes jeg nok, at det er meget beklageligt og trist at høre på, at hr. Knud Damgaard i dag lader døren stå åben for en eventuel socialdemokratisk tilslutning til en sådan oprustningsfilosofi.

For det tredje bygger FOFA på illusionerne om en begrænset krig på europæisk grund, på trods af at alle eksperter faktisk stort set er enige om, at en krig i Europa ikke lader sig begrænse, og det er vanskeligt at se, hvordan en lynhurtig udvidelse af slagmarken til at omfatte et areal 300-400 km dybt ind på modpartens område, på nogen som helst måde skulle kunne indskrænke eskalationen. Tværtimod vil det da føre til en hurtigere udvikling. Det vil føre til hurtigere modforanstaltninger fra modpartens side. Det vil føre til en hurtigere udvikling i eskalationen. Det vil uvægerlig føre til en hurtigere brug af atomvåben. Alt andet er illusioner. Men jeg håber, at forsvarsministeren vil komme herop og mere detaljeret og præcist redegøre for, hvad der helt konkret er besluttet, og hvad der ikke er besluttet i NATO.

(Kort bemærkning).

Arentoft (KF):

Det var hr. Thoft, der sluttede sit indlæg med at sige: vi beder om demokrati. I Danmark har vi repræsentativt demokrati, som vi ser repræsenteret ved folketinget. Folketinget har valgt en statsminister, der udpeger sin regering, og regeringen er ansvarlig; og specielt på det forsvarsmæssige område, hvor ikke alle planer kan lægges frem i fuld offentlighed, skal regeringen under ansvar handle på folketingets og befolkningens vegne.

Det ville være helt tåbeligt at offentliggøre alle vore planer på det militære område, og som medlem af NATO har vi også i høj grad et hensyn at tage til vore allierede. Det sætter jeg højere end SFs og VS' mange forsøg på at få afsløret så meget som muligt om det danske forsvar og NATO-forsvaret, og jeg finder arbejdsformen her fuldt ud demokratisk, så der er ingen grund til at bede om demokrati. Det har vi.

(Kort bemærkning).

Stinus (RV):

Fru Pia Kjærsgaard sagde for et øjeblik siden her fra talerstolen, at en konsekvens af NATO-medlemskabet er, at vi, dvs. Danmark, disciplineret må indordne os, og at vi må underkaste os og adlyde, underforstået de militære beslutninger i NATO. Jeg kan nu forstå, at den konservative ordfører, hr. Arentoft, er enig i disse bemærkninger. Jeg vil da gerne spørge, om forsvarsministeren også deler den opfattelse.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Til hr. Arentoft vil jeg sige, at vi bad kun om en lille smule demokrati, og det, at den danske regering i hemmelighed underskriver planer, som binder os til en forstærkningsstrategi, der ikke har været diskuteret, planer, der ikke har været forelagt folketinget, det er ikke særlig demokratisk. Det er den slags, man anvender i bananrepublikker. Vi beder kun om en lille smule demokrati.

Jeg vil godt helt i forlængelse af det, hr. Albrechtsen sluttede med til forsvarsministeren, spørge forsvarsministeren: hvorledes har forsvarsministeren tænkt sig at inddrage folketinget i den videre beslutningsproces omkring FOFA-doktrinen eller denne foreløbige