

[Hagen Hagensen]

mærkningerne, af ikke gængs karakter af personer, der »er brændt inde med« investeringsfondshenlæggelser?

Bemærkningerne til forslaget har ikke umiddelbart kunnet overbevise mig om, at dette skulle være det rigtige. SFs forslag kan jeg med henvisning til ministerens bemærkninger ikke følge, idet det forekommer mig urimeligt i bedømmelsen af, hvad der kan anses for at være – og kan udskilles – som selvstændige erhvervsvirksomheder.

SF vil i princippet gerne have afskaffet investeringsfondsloven. SF ønsker ikke at fremme erhvervslivet og dermed beskæftigelsen, som vi gør det. Det viser denne indstilling til tingene. Det skal bare konstateres her.

Det eksempel, der er nævnt i forslagets bemærkninger, vil jeg ikke gøre bemærkning om her, men se nøjere på 'under udvalgsarbejdet. Som nævnt af ministeren er problemet – hvis det er andet end tankespind – nok af en sådan størrelse, at det ikke umiddelbart gør en lovændring rimelig, men vi vil med kritiske øjne vurdere lovforslagene under udvalgsbehandlingen med henblik på at se, hvad der overhovedet er i disse forhold.

Fogh Rasmussen (V):

SF vil skyde spurve med kanoner, hvis man skal tro disse forslag i hvert fald. De vil, hvis de bliver gennemført, i realiteten udhule reglerne om skattefri virksomhedsomdannelsesregler, som vi i venstre er stærkt tilhænger af, fordi de er med til at lette generationsskiftet, og hvis disse regler skal have mening, skal det også være muligt, at investeringsfondshenlæggelser kan følge med ved overgangen fra den personligt ejede virksomhed til selskabet.

SF mener, at de nye regler indebærer en mulighed for at omgå det arbejdskrav i investeringsfondsloven, som et flertal uden om regeringspartierne har fået gennemført. Jeg må i hvert fald sige for min part, at jeg savner ganske eksempler på, at det skulle være tilfældet.

Dernæst er det SFs opfattelse, at når en investeringsfond er overført fra den personlige virksomhed til selskabet, skal selskabet ikke kunne anvende midlerne til forlods afskrivning på de aktiver, der købes af stifteren, fordi man ikke synes, der er tale om en egentlig erhvervsinvestering. Hvis den tanke

skulle følges, ville det være et grundskud mod selve fordelene ved den skattefri virksomhedsomdannelses.

Jeg kan i den forbindelse ganske henvise til de betragtninger, som skatteministeren kom med, hvor han bl.a. henviste til, at de fordele, der kan opnås ved at omdanne virksomheden, modsvares af en skat i den anden ende, og at det er mere end tvivlsomt, om der er nogen, der vil betale den pris blot for at opnå nogle tvivlsomme fordele med hensyn til anvendelsen af investeringsfonden.

På den baggrund må vi klart afvise SFs lovforslag.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre vil tilsige disse forslag om ændring af lov om skattefri virksomhedsomdannelses og ændring af lov om investeringsfonds positiv udvalgsbehandling, og jeg siger det på den måde, fordi vi gerne vil se på, om de bemærkninger, som følger forslagene, nu også holder stik.

Jeg kan godt sige til SF med det samme, at vi bliver altid en lille smule mistænksomme, når der står: ifølge pressen eller ifølge omtale i dagspressen. Det havde været rare, hvis man kunne fremvise nogle konkrete eksempler. Jeg går ud fra, at det ikke er nogle, SF har digtet selv, for så er det jo i virkeligheden vejledning i skattetænkning, så det batter.

Jeg hørte opmærksomt på, hvad skatteministeren havde at indvende, og så vidt jeg forstod, sagde han, at fordelene ved dette forslag ikke stod mål med ulemperne, men jeg hørte ikke, hvad det var for nogle ulemper. Jeg lyttede også til ordførerne for de konservative og venstre, som talte om at skyde spurve med kanoner. Ja men hvad er det for nogle kanoner, og hvor er ulemperne?

De beskrivelser, der er i disse forslag, af muligheden for skattetænkning eller omgåelse af de regler, vi havde, er i hvert fald ikke behagelige, det er alle enige om, men hvad er det for nogle ulemper, der er tale om, og hvad er det for nogle ting, vi sætter over styr, hvis man gennemfører SFs forslag? Det synes jeg at skatteministeren sådan lige burde lukke lemmen lidt op for, for det fik vi faktisk ikke at vide her.

Pia Kjærsgaard (FP):