

[Hagen Hagensen]

Forslaget indeholder et væld af enkeltheder, som vi må se på, men det skal fastslås, at det skattetryk, der hviler på den almindelige skatteborger, ikke skal belastes af snurrige skattetækningsarrangementer, og mere vil jeg for så vidt ikke sige om dette lovforslag. Jeg anerkender, at L 94 er blevet fremsat af socialdemokratiet, fordi det er enigt i det sigte, som vi også har, nemlig at standse den trafik, som begge forslag vedrører. Jeg synes for mit vedkommende at kunne henholde mig, for så vidt angår L 94, til de bemærkninger, skatteministeren nys gjorde.

De bemærkninger, hr. Tastesen kom med, synes jeg vi skal drøfte videre i udvalget. Blot vil jeg sige, at jeg synes, det er urimeligt at karakterisere det efter min opfattelse meget dygtige og nøgterne arbejde, der er gjort af professor Thøger Nielsen, som hr. Tastesen gjorde det, men jeg synes ikke, vi skal tage nogen debat om disse ting her i dag. Det står for mig, som om der er gjort en indsats fra hans side for at begrunde, at vi skal gøre, som man tilstræber fra alle sider, kan jeg efterhånden forstå – om man så er blevet nået på målstregen eller ej. Hvis det havde været socialdemokratiet så voldsomt meget om at gøre, kunne det måske være nået at komme før i mål, så man ikke skal have målfotografering, som der egentlig her er tale om.

Jeg glæder mig over, at hr. Tastesen vil arbejde sammen med os andre på at finde den rigtige form for det indgreb, der skal foretages, og jeg må sige, at for mit vedkommende finder jeg, at regeringsforslaget dækker, hvad der er behov for.

**Fogh Rasmussen (V):**

Skatteministerens forslag sigter på at stoppe en skattetækning, som har udviklet sig. Venstre kan støtte dette forslag. Det går ud på at forhindre, at navnlig hovedaktionærer ved at stifte holdingselskaber kan tage midler ud af deres selskaber på fordelagtige skattemæssige vilkår, selv om hovedaktionæren i realiteten fortsætter med at drive sin virksomhed.

Den skattetækning, der har udviklet sig, er en beklagelig og utilsigtet konsekvens af en i sig selv rimelig lempelse af beskatningen af hovedaktionærer, som blev gennemført for godt et år siden.

Efter de gamle regler om beskatning af aktieavancer blev fortjenesten ved afståelse af aktier beskattet uden særlige hensyn til problemerne ved generationsskifte. Bl.a. derfor blev beskatningen af hovedaktionærer lempet. Det er en lempelse, som vi i venstre finder rigtig, rimelig og gavnlig, men vi kan naturligvis ikke blot se på, at der i kølvandet af den har udviklet sig en skattetækning. Derfor kan vi støtte ministerens lovforslag, som går ud på at forhindre, at man trækker midler ud af datterselskaberne på lempelige beskatningsvilkår, og skabe hjemmel til, at hele afståelsessummen bliver beskattet i disse tilfælde.

Vi deler helt skatteministerens bemærkninger om det socialdemokratiske lovforslag. Vi føler også, at regeringens måde at løse dette problem på er klart den bedste, og vi kan tilsige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling af ministerens lovforslag.

**Rahbæk Møller (SF):**

Vi kan selvsagt støtte regeringens forslag. Vi vil da ikke kritisere, at regeringen kommer til fornuft og lukker et hul, den selv har åbnet.

De mere tekniske bemærkninger vil jeg lade vente til udvalgsarbejdet, alene af den grund at regeringens hast i sidste øjeblik kun har givet meget lidt tid til at fordybe sig i disse enkeltheder.

Men der er et spørgsmål, jeg godt vil stille, selv om jeg er lidt beklemmt ved at stille det. Det drejer sig om, at regeringen først lader en kendt skattespekulant knytte til sig som rådgiver i hans egenskab af medlem af skattelovrådet. Derefter åbner regeringen et hul i skattelovgivningen, hvorefter samme spekulant udnytter hullet til at frigive en millionfortjeneste med lav skat, og så lukker regeringen hullet igen. Jeg synes, det giver anledning til at spørge: havde man konsulteret skattelovrådet, da man åbnede det pågældende hul? Hvis ikke, hvorfor gjorde man det så ikke?

Angående socialdemokratiets forslag er vi positive. Så vidt jeg kan se, er det en stramning af regeringens forslag, og det bygger på lidt andre principper. Hvis det er muligt, ser vi gerne begge forslag vedtaget. Her er vi inde på et felt, hvor det ikke gør spor at gå med både livrem og seler.