

[Stavad]

ind og ud af et pengeinstitut, så man kan få en erklæring om, at man har indbetalt det. Man skal ikke ud at låne pengene, man skal kun lige have dem vendt; det bliver to posteringer på kassekrediten den samme dag. På det grundlag kan man tjene tusindvis af kroner. Vil ministeren af- eller bekræfte, om man kan benytte den på den måde? Jeg mener ja – klart ja.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Thoft bryster sig af den kendsgerning, at hver gang der er lavet en lov herinde, findes der en eller anden, der kan finde på at omgå den. Ja, det må jeg jo give hr. Thoft ret i, men det er heller ikke det, der er vores problem. Vores problem er vel nok, at man i mange år har søgt at lave skattelove, som aldrig kunne omgås selv ud fra de mest spekulative eksempler som f.eks. det sidste, vi har hørt om her, med det resultat, at man praktisk taget ved hjælp af skattelovene i høj grad har ødelagt dansk erhvervsliv. Nej, vores problem i folketinget er at vurdere, når vi erkender, at en hvilken som helst lov kan omgås, hvor vi skal sætte grænsen, om vi skal sørge for, at livet skal gå videre med den risiko, at der findes én eller to, der har god revisorbistand, og som er i stand til at omgå lovene. For langt den største del af befolkningen omgår jo ikke lovene, og det ville være kedeligt, hvis vi kun skal lave lovgivning, som er bestemt af den standard, der opvises af ganske få promille i dette land. Det er et problem, vi har ved skattelovene, og hvis hr. Thoft vil bryste sig af, at han er den eneste, der har set problemet, må han gerne det, men det er altså bare ikke rigtigt.

For så vidt angår hr. Stavads eksempel vil jeg sige, at jeg jo ikke er så bankkyndig, som hr. Stavad er, men for mig står det stadig væk sådan, at hvis man vil skyde en årsløn ind foran sig, skyder man et års løn ind uden renter af nogen som helst art, for hvis man hæver det på det tidspunkt, hvor man har den samme indtægt, som man har haft før, bliver renterne jo opkrævet af skattevæsenet. Det er altså et rentefrit beløb, man har stående et år, og de, der synes, det er en god spekulation at have et rentefrit beløb stående et helt år, er da meget velkomne til det.

Men jeg er da parat til at drøfte det spørgsmål i udvalget, hvor vi kan tage lom-

meregneren frem og se, hvem der har ret i vores beregninger.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Spørgsmål 1 til ministeren: er en sparet rente lige så meget værd som en tjent rente?

Spørgsmål 2 til ministeren: kan man, når man laver sin forskudsangivelse, tage højde for, at man indskyder på konsolideringsfond og dermed sparer skatten igennem året? Kan man som følge deraf spare trækket på kassekrediten, eller, hvis man har pengene stående, købe obligationer for dem? Er ministeren stadig væk ikke overbevist om, at man tjener en rente? Jeg tror, ministeren burde gå i lære i et pengeinstitut, inden ministeren fortsatte som skatteminister.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Ministeren svarede mig ikke på, hvorfor man i forslaget ikke har taget højde for arbejdsløse, der har stærkt svingende indkomster, og det bekræfter det, jeg sagde i mit første indlæg, nemlig at regeringen kun beskæftiger sig med erhvervslivet, og så må fanden hytte resten.

Så spurgte ministeren, om jeg troede, jeg var den eneste, der havde opdaget, at revisorerne var i stand til at omgå skattelovgivningen. Nej, hr. skatteminister, det er jeg selvfølgelig ikke, men vi har jo i SF for længst forsøgt at sælge, om jeg så må sige, en skattereform til dette folketing indeholdende en generel omgængelsesklausul. Hvis jeg må komme med en lille reklamespot på dette sted, den vil bare være: nul huller!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.