

[Stavad]

ber og andre her. Jeg er klar over, at det er et kompromis imellem venstre og de konservative, hvor venstre har ønsket at lave noget for landbruget, men hvor de konservative så har krævet, at alle skal med ind, også selskaber, som ikke har nogen svingende indkomst.

Men realiteten i dette forslag er jo, at hvem som helst kan skyde skatten foran sig, hvis man ønsker det. Jeg ved godt, at der er et tillæg, når man senere skal tage den til indtægt – det kan vi måske vende tilbage til senere – men jeg kan dokumentere, at det tillæg ikke forhindrer misbrug, og jeg mener ikke, at vi har brug for større skattetækningsmuligheder og større misbrugsmuligheder i vores skattesystem. Det er det modsatte, vi har behov for.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Det er ikke korrekt, at selvstændige næringsdrivende bliver beskattet hårdere end lønmodtagere. Med de fradragsfiduser, der findes for selvstændige næringsdrivende, bliver selvstændige næringsdrivende jo gennemsnitlig beskattet langt mindre end lønmodtagere, medmindre disse lønmodtagere gør sig til fupselvstændige næringsdrivende i kraft af skattefiduser, leasingfiduser og den slags hal-løj.

Hvis man mente dette forslag reelt, hvorfor interesserer man sig så ikke for arbejdsløse, som det ene år har godt arbejde og det næste år har dårligt arbejde, og som derfor også har stærkt svingende indkomster? Eller for kunstnere, som det ene år slipper af med et godt værk og det næste ikke har nogen indtægter? Eller for pensionister, som går fra en høj indkomst til en lav indkomst? Eller for efterlønsmodtagere, som ligeledes går fra en høj indkomst til en lav indkomst? Hvorfor er det kun selvstændige næringsdrivende, som i forvejen er godt kørende, man interesserer sig for i dette forslag? Jeg forstår godt, at skatteministerens hjerte banker for de små millionærer, men jeg synes ikke, at det burde give sig udtryk i, at man åbner yderligere ladeporte for fiduser.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Jeg tror nu, at hr. Stavad har misforstået situationen en lille smule. Hr. Stavad siger, at vi kan løse de selvstændiges overbeskatningsproblem med svingende indkomster ved at indføre frivillig virksomhedsskat. Det er et fuldstændig forkert udgangspunkt i denne diskussion, for det er lige meget, om skatteprocenten ligger på 100, 75 eller 50; der er tale om en overbeskatning. Svingende indkomst, uanset på hvilket niveau det befinder sig, vil give anledning til overbeskatning i forhold til en jævn indkomst.

Over for hr. Thoft synes jeg nok at der er grund til at gøre opmærksom på, at det, vi taler om i forbindelse med konsolideringsfonde, er erhvervsvirksomhed, beskæftigelse og eksport, og det synes jeg vi skal tage hensyn til. Det er ikke lønmodtagerproblemer, vi diskuterer, men spørgsmålet om virksomheders overlevelse og beskæftigelse.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det er planlagt, at tinget skal på juleferie den 14. december 1984.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Jo, men det er hr. Stavads mange bemærkninger, der nødvendigvis kalder mig herop. Jeg må konstatere, at hr. Stavad gav mig ret. Hr. Stavad erkendte, at der kan være tale om overbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende, som har stærkt svingende indkomster. Hr. Stavad kom så uden om at svare på mit spørgsmål ved at blande noget helt nyt ind i debatten, nemlig spørgsmålet om en virksomhedsbeskatning. Men det er jo 10 fugle på taget, for sådan en har vi ikke, og derfor er situationen altså den, at så længe vi har en progressiv skat, vil selvstændige erhvervsdrivende med stærkt svingende indkomster blive overbeskattet, og det har hr. Stavad nu bekræftet.

Så siger hr. Stavad en ting, som er fuldstændig forkert, nemlig at man nu kan skyde skatten foran sig i én uendelighed. Det er jo ikke sandt. Ordningen er lavet sådan, at beløbene skal hæves senest 6 år efter henlæggelsen, og i øvrigt er det jo sådan, at man allerede i dag har muligheden for en vis form for konjunkturudjævning, forudsat at man investerer i henhold til reglerne om investeringsfonds. Jeg synes, det er positivt, at