

Erik B. Smith (S):

Jeg vil gerne takke ordførerne for socialdemokratiet, SF og VS og vel til dels også for fremskridtspartiet for den positive modtagelse.

Jeg kan ikke lade være med at undre mig, når jeg hører ordførerne fra regeringspartierne først og fremmest komme med betragtninger om, at man står uforstående over for det fordelingspolitiske sigte, der er i forslaget. Socialdemokratiet har fremsat dette forslag, fordi vi mener, at det alt andet lige vil være overordentlig hensigtsmæssigt socialpolitisk, hvis varig hjemmehjælp gøres gratis. Vi mener også, at en række af de virkninger, der er anført af vores politiske ordfører, er rigtige.

Når forslaget kommer nu, hænger det jo sammen med, at socialministeren – ikke den nuværende, men den tidligere socialminister, den nuværende finansminister – bebudede og har bebudet igennem lang tid, at man vil komme med et udspil om samspilsproblemerne. Man kan ikke løse samspilsproblemerne, uden at der er nogle fordelingspolitiske perspektiver i det, der formentlig, som det er blevet påpeget af fru Merete Aarup, har den tunge ende opad. Hvis man vil løse det problem, er man nødt til at give nogle flere penge til indkomstgrupper, der ligger i mellemindkomsterne, måske oven i købet i høje indkomstgrupper. Vi mener, at det er et godt beløb at sætte af til dette samspilsproblem, og det er faktisk den direkte forklaring på, at dette udspil er kommet nu.

Men jeg kan forstå, at der kommer et udspil fra socialministeren om løsning af samspilsproblemet inden for den allernærmeste fremtid. Vi vil meget gerne se på det udspil i sammenhæng med det her. Vi tvivler på, at de fordelingspolitiske perspektiver vil være bedre i det forslag, der vil komme, og socialpolitisk tror vi faktisk heller ikke på det.

Jeg har lyst til at fortælle vedrørende de 100 mill. kr., som er oplyst, at vi selvfølgelig ikke har det nødvendige materiale. Det skal erkendes åbent, vi har ikke de muligheder, som ministeren har for at foretage de økonomiske beregninger. Men vi har altså foretaget dem på baggrund af en vurdering fra en af landets største kommuner og så ganget op med antallet af pensionister i samfundet. Det er da muligt, at det ikke er 100 mill. kr. Det er muligt, det er mindre, men det er også

muligt, at det er større. Nu nævnede ministeren ikke selv noget tal, men jeg synes da, det er noget af det, som vi i udvalgsarbejdet kan gå ind på, og det er klart, at vi under udvalgsarbejdet også vil prøve at tilvejebringe dokumentation for nogle af de ting, der er indgået i debatten.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det er jo fuldstændig rigtigt, som fru Aase Olesen og hr. Erik B. Smith nu er inde på, at der er ved at blive færdiggjort en betænkning, der drejer sig om en række emner, først og fremmest delpensionen. Et andet element i udvalgets kommissorium var spørgsmålet om samspilsproblemer for pensionister, og det er klart, at det skal vi da se på. Men derfor synes jeg egentlig også, at det er mærkeligt så at begynde at røre ved et enkelt element, som man nu har gjort fra forslagsstillerens side. I realiteten er det den store problematik omkring samspilsproblemer, som vi jo af naturlige grunde har drøftet en række gange i dette ting, og som ingen jo endnu har fundet den helt flotte og fine løsning på, men vi prøver da at se på det igen også på baggrund af det udvalgsarbejde, der nu er ved at være færdigt. Den betænkning skal komme inden længe, og så må vi prøve at se på det, men ikke isoleret i forhold til det specielle problem, som forslagsstillerne har rejst her.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Det er jo heller ikke et specielt problem, som isoleret hives ud af en sammenhæng. Der ligger faktisk et digert værk fra ældrekommissionen, som netop peger på, at dette er et af de allervæsentligste problemer, hvis man vil løse samspilsproblemet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse