

[Socialministeren]

og den økonomiske betragtning afvise dette forslag.

**Mette Groes (S):**

Jeg vil godt sige til socialministeren, at vores forslag er fremsat ud fra praktisk, konkret erfaring med pensionister, og dér viser det sig meget ofte, at det faktisk er vanskeligt for dem at betale for hjemmehjælpen. Det er den ene kategori af pensionister, som vi godt vil hjælpe.

Den anden er dem, som man ikke kan forklare det til, fordi de ikke vil kunne forstå det, men som alligevel godt kan klare at være hjemme, hvis de får en tilstrækkelig hjælp. Det er især dem, vi tænker på, når vi siger, at hvis vi skal spare en plejehjemsplads, så er det en god idé at ofre den udgift, som en gratis varig hjemmehjælp er.

**Merete Aarup (KF):**

Dette lovforslag, som socialdemokratiet fremsætter om ændrede regler for betaling af varig hjemmehjælp, kan den konservative gruppe ikke støtte. Vi finder betalingen for varig hjemmehjælp rimelig, fordi den beregnes ud fra hjælpsmodtagerens økonomiske forhold. Vi mener, at den ligestilling, der finder sted mellem betaling af hjemmehjælp og betaling for plejehjemsophold, skal opretholdes.

Den ny ældrepolitik vil udskyde indflytning på plejehjem længst muligt, og de fleste mennesker ønsker ikke at overgå til lommepengesamfundet før nødvendigt. Derfor tror vi ikke på, at egen betaling hos de økonomisk bedre stillede vil få de følger, som forslagsstillerne antyder, nemlig at flere vil komme på plejehjem tidligere. Det er kommunerne, der visiterer både til hjemmehjælp og plejehjem, og ude i kommunerne er der godt styr på disse ting. De indtægter, som kommer ind her, anvendes jo i dag til gode sociale formål.

Vi forstår ikke den form for fordelingspolitik, som lovforslaget giver udtryk for, og vi afviser forslaget.

**Knud Andersen (V):**

I mangel af fru Hanne Severinsen skal jeg meddele venstres holdning til dette forslag.

Det foreliggende lovforslag lyder meget smukt, for hvem kan være imod, at varig

hjemmehjælp skal være gratis? Ved nærmere eftertanke må man sige, at lovforslaget er urealistisk og har karakter af at være fremsat midt i en juletid. Der er jo allerede mulighed for gratis hjemmehjælp, hvis man lever på folkepensionsniveau, og man kan jo også højst komme til at betale for 6 timer ugentligt, og det efter en afpasset betalingsskala, alt efter hvilke økonomiske forhold hjemmehjælpsmodtageren har. At nogen på grund af denne betaling skulle komme på plejehjem, forekommer at være temmelig urealistisk. De fleste kommuner forstår meget godt at vurdere, hvilke hjemmehjælpsbehov den enkelte pensionist har.

Man må desuden påregne, at det beløb, som lovforslaget vil komme til at koste, vil blive betydelig højere end de anslåede 100 mill. kr. Vi må derfor afvise det foreliggende lovforslag.

**Tonni Nielsen (SF):**

Socialistisk folkeparti kan støtte det foreliggende forslag. Det må være en naturlig ting, hvis målsætningen for ældrepolitikken er: den ældre i eget hjem så længe som muligt – og så vil jeg føje til: så længe, den ældre selv ønsker det – at den varige hjemmehjælp er gratis, og derfor kan vi støtte forslaget.

Til ministerens bemærkninger om, at almindelige pensionister selvfølgelig kan få gratis varig hjemmehjælp, vil jeg gøre den bemærkning, at man dér ikke medtager invalidepensionisterne, hvor det jo helt oplagt er et spørgsmål om plejehjemsanbringelse eller varig hjemmehjælp, og her kan man altså ikke få gratis hjemmehjælp.

**Aase Olesen (RV):**

Ja, vi må også her melde fra. Det ville jo være udmærket, hvis man kunne gennemføre gratisprincippet her også, og det kan man jo gøre, hvis man ikke skal tage hensyn til økonomien.

Om samspilsproblemerne vil jeg sige, at når vi skal løse dem, vil der altid ske en prioritering inden for en given økonomisk ramme, og det er jo bekendt, at det indgår i aftalen mellem regeringen og os, at der kommer et udspil på det område, det er formentlig lige på trapperne. Men som jeg sagde før, så vil der også her være tale om en prioritering,