

[Erik B. Smith]

færdig, så vil jeg sige, at vores forslag er langt mere ambitiøst. Vi forestiller os faktisk, at man skal have lov til at gøre f.eks. en universitetsuddannelse færdig, altså også en længerevarende uddannelse. Det vil jeg så også gerne sige til hr. Agerschou, for han trak netop vores holdning til 9. og 10. klasse-problematikken frem og sagde, at det ønsker socialdemokratiet jo netop at man skal have ret til, og det kan jeg bekræfte.

Når vi ikke har formuleret det så absolut, som jeg kan forstå at hr. Agerschou har den opfattelse at det burde, så er det, fordi vi ikke ville udelukke, at vi under udvalgsarbejdet kan finde nogle formuleringer med åbenbart urimelige eksempler, hvor man ikke burde kunne henvise til, at man er uddannelsessøgende. Det, vi selv vendte, var nogle ekstreme eksempler, hvor man allerede havde én længerevarende uddannelse og så af en eller anden grund ønskede at gå over i et andet fag. Her burde man så ud fra alle rimelighedsbetragtninger kunne sige: det kan ikke være forklaring nok på, at du ikke lever op til den forsørgerpligt, der følger af ægteskabet. Men det er helt derude, vi er, så det er da ikke usandsynligt, at vi vil kunne finde en fællesnævner for forslaget.

Jeg går ud fra med de mange positive tilkendegivelser, bortset fra fru Aase Olesens fra det radikale venstre, at vi under udvalgsarbejdet kan finde frem til en fælles formulering, sådan at forslaget kan vedtages.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 77:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om betaling for varig hjemmehjælp).*

Af Erik B. Smith (S) m.fl.

(FremSAT 20/11 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Socialministeren** (Elsebeth Kock-Petersen):

Efter det lovforslag, der er fremsat her fra socialdemokratiets side, er det meningen, at varig hjemmehjælp under alle omstændigheder skal være gratis. Da må jeg først lige slå fast, at allerede efter de regler, vi har nu, er hjemmehjælpen jo gratis for alle, der lever på folkepensionsniveau. Så er det da rigtigt, at folk, der har indtægter derudover, betaler for hjemmehjælpen, men der er jo stadig væk den begrænsning på, at de højst kan komme til at betale for seks timer ugentligt efter en betalingsskala, der er afpasset efter den indkomst, de har. Derudover er der jo en mulighed for at nedsætte betalingen i det enkelte tilfælde, hvis det skønnes rimeligt. Derfor må jeg ærlig talt sige, at jeg synes, at vi allerede i dag har en rimelig ordning med hensyn til, hvem der skal betale, og hvor meget de pågældende skal betale.

Så gør forslagsstillerne i bemærkningerne en hel del ud af, at der vil være nogle, der kommer på plejehjem, fordi de skal betale for hjemmehjælpen, og dér må jeg nok sige, at det tror jeg faktisk ikke på. Jeg tror ikke på, at der er nogen, der ønsker at komme på plejehjem, medmindre de har et plejebenhov, som man ikke kan få klaret i hjemmet.

Jeg mener derfor i virkeligheden, at det er, om jeg så må sige, i orden, at de mere velstillede hjemmehjælpsmodtagere afkræves en betaling, også når man netop ser på, at hjemmehjælperne i et ikke uvæsentligt omfang netop beskæftiger sig med serviceopgaver, som mere velaflagte familier må betale sig fra at få udført.

I øvrigt må jeg også oplyse, at den netoudgift, der vil være ved forslagets gennemførelse, vil være betydelig højere end de 100 mill. kr., som forslagsstillerne anslår, så også ud fra en økonomisk betragtning er det jo et gevaldigt forslag, man er kommet med her. Jeg må både ud fra den politiske synsvinkel