

[Birgith Mogensen]

sultaterne heraf afgøre, om der skal en lovændring til, og i givet fald hvordan den skal se ud. Derfor må vi i første omgang forholde os afvisende.

Tinning (VS):

Også på det her område går vi meget gerne ind i et positivt udvalgsarbejde. Jeg vil godt sige direkte til socialministeren: vi accepterer ikke det argument, at så længe kontanthjælpsforsøget kører, så kan vi ikke rette op på forskellige dele af bistandslovens kontantshjælpsafsnits urimeligheder. Der er faktisk en række forslag i kontanthjælpsudvalgets rapport, som er ganske fornuftige, og vi er i hvert fald ikke indstillet på, at det i øvrigt meget kritisable kontanthjælpsforsøg, som kører, skal lægge hindringer i vejen for at få lavet fornuftige ændringer. Så vi vil meget gerne være med til at få hevet oplysninger frem, både om hvordan man faktisk praktiserer de her ting rundt om i kommunerne, og også hvad der egentlig ligger i formuleringen om, at det sociale udvalg skal finde uddannelsen eller omskolingen hensigtsmæssig. Det er der jo stadigvæk lidt uklarhed om.

Pia Kjærsgaard (FP):

Der er noget ved det her forslag, der virker uklart på mig. Forslaget påregnes af forslagsstillerne at ville virke besparende, idet man henviser til uddannelsesstøtte kontra bistandshjælp. Nu er det, at man opgiver et studium, langtfra ensbetydende med, at man behøver at gå på bistandshjælp. Vi ved, hvilke udgifter der er forbundet med uddannelsesstøtten og de lån, der ikke tilbagebetales, men vi ved også, at der er arbejde at få, og det er under alle omstændigheder tilladt at søge. Vi mener, at det er rimeligt, at man tilmelder sig arbejdsformidlingen – selv om fremskridtspartiet ikke er tilhænger af arbejdsformidlingen på den måde, den fungerer i dag – hvis situationen nødvendiggør det. Det må være enhvers pligt at sørge for sin og familiens underhold, og der kan altså opstå situationer, hvor man ikke kan forsørge ægtefællen ved at studere, og så må man finde et arbejde, hvis der er muligt. Vi skal prøve at vænne folk fra statens forsøgerrolle og overlade initiativerne til borgerne selv,

herunder at ægtefæller forsøger at forsørge sig selv.

Fremskridtspartiet kan ikke støtte dette forslag, som vi ikke kan se rimeligheden i.

Erik B. Smith (S):

Jeg har lidt svært ved at afgøre med mig selv, om jeg skal takke for modtagelsen af forslaget, eller jeg skal lade være, for i virkeligheden var det gennemgående træk jo, at man principielt, som ministeren sagde det, fandt forslaget rigtigt. Og så udspandt der sig en længere og formentlig velindstuderet meningsudveksling, eller hvad man skal kalde det, mellem ordførerne fra socialistisk folkeparti og VS; den skal jeg ikke gå ind i. Efter sigende skulle den havde været morsommere i torsdags, men nu vel, den skulle altså afspilles igen.

Jeg vil gerne sige, at i og med at kontanthjælpsudvalget tager det op som et af sine forslag, så er det jo ikke sådan, som fru Aase Olesen siger, at man administrerer det smidigt ude i kommunerne, og at det ikke er noget problem. Hvis det ikke var noget problem, ville man næppe heller have taget det op i kontantshjælpsudvalget. Det er et problem, det har vi konstateret, og det er da rigtigt, at vi for så vidt kunne have fremsat lovforslaget på et tidligere tidspunkt. Det har vi altså ikke gjort, men det behøver da ikke være ensbetydende med, at man så skal undlade at fremsætte forslaget.

Når ministeren beder om, at man tøver en kende under henvisning til, at der foregår en række forsøg på kontantshjælpsområdet i en række kommuner, så har jeg i alt fald svært ved at se, at de forsøg har noget med dette konkrete forslag at gøre. Så vidt jeg er orienteret, går forsøgene jo på udmålingskriterierne og ikke på, om man skal pålægge den anden ægtefælle forsørgerpligt i form af opgivelse af uddannelse eller ej. Så vi kan ikke se nogen som helst grund til at udskyde spørgsmålet, til forsøgsordningerne er evaluerede.

Jeg vil også gerne give en kommentar til den omtalte ankestyrelsesafgørelse. Når ankestyrelsen kommer til det resultat – jeg kender godt nok kun sagen her fra talerstolen, hvor ministeren har omtalt den – men når ankestyrelsen kommer til resultatet, at man kan gøre 9. klasse – eller var det 10. klasse –