

(Kort bemærkning).

Tonni Nielsen (SF):

Hvis fru Aase Olesen havde været til stede i socialudvalget i går, ville hun have mødt nogle unge, der er på det såkaldte sultecirkulære. De kaldte det selv fattighjælp og anskueliggjorde, hvordan det virkede. De, der er på denne sultegrænsefattighjælp, bruger altså selv betegnelsen.

I min dagligdag i Roskilde kommune som socialudvalgsformand har jeg i min ugentlige træffetid utallige eksempler på, at folk er kommet til mig for at få udvidet denne form for hjælp, og de selv samme personer kalder det fattighjælp. Det er den rigtige benævnelse.

Formanden:

Jeg skal for god ordens skyld sige, at det var lige på grænsen af referat fra udvalgsarbejdet, men da de pågældende har sagt det samme udenfor, skal jeg ikke gøre yderligere bemærkninger til det.

Birgith Mogensen (CD):

Jeg vil egentlig gerne spørge forslagsstillerne, hvad der gør graviditet til begrundelse for den foreslåede lovændring. 9 måneders reglen blev indført som et led i den almindelige økonomiske stramning, og i CD finder vi det mere end tvivlsomt, at det er rimeligt at pille en enkelt gruppe ud, hvis problemer er parallelle med de øvrige grupper, der må leve med 9 måneders reglen.

CD må afvise det foreliggende forslag, fordi det vil slå den økonomiske linje, som regeringen har lagt, i stykker, forstået på den måde, at andre grupper med præcis lige så gode grunde kunne tages ud og undtages.

Tinning (VS):

Det foreliggende lovforslag er så indlysende fornuftigt, at jeg ikke vil bruge meget tid på det ud over at konstatere, at vi selvfølgelig støtter det uforbeholdent.

Pia Kjærsgaard (FP):

Dette hvis-forslag fra socialdemokratiet kan fremskridtspartiet ikke støtte. Hvis en kvinde bliver gravid, hvis hun ikke har arbejde, hvis hun havde været i arbejde, ville hun have fået en anden ydelse. Der er for mange

hvis'er, og som forslagsstillerne selv skriver, er de økonomiske konsekvenser af dette forslag vanskelige at overskue. Derfor siger fremskridtspartiet fra vedrørende støtte til dette lovforslag.

Erik B. Smith (S):

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for socialdemokratiet, SF og VS for deres tilslutning til forslaget.

Til socialministeren er der ikke meget at sige. De argumenter, som blev hæftet på som årsag til, at man var imod forslaget, synes jeg i og for sig ikke der er nogen særlig grund til at forholde sig til.

Hvis der er tekniske problemer, er det klart, at vi har udvalgsarbejdet til at se på dem, og det var selvfølgelig heller ikke det, der var sagen. Det, der var sagen, var, at ministeren simpelt hen var imod forslaget, og det var en politisk melding, som man bare må tage til efterretning. Og så vil jeg sige, at den var for øvrigt ikke særlig overraskende. Fru Lizzie Lichtenberg fra det konservative folkeparti sagde – ud over at den samme politiske melding blev givet – at hvis der er problemer for gravide kvinder på bistandshjælp, vil man gerne se på dem, og det takker vi da for. Vi skal så under udvalgsarbejdet prøve at anskueliggøre, hvad det er for problemer, så vi kan gå videre med det.

Det samme vil jeg sige til hr. Knud Andersen fra venstre, som ytrede forståelse for problemet. Det må tages som udtryk for, at man i givet fald er villig til at finde en eller anden ordning, som sikrer denne særlige gruppe blandt de sociale klienter.

Jeg er enig med hr. Tonni Nielsen fra socialistisk folkeparti i, at selvfølgelig skal § 37, stk. 4 – fattighjælpen – afskaffes. Det har vi også fremsat forslag om, og det har socialistisk folkeparti støttet. Desværre er der ikke flertal for det endnu, men det skal nok komme.

Jeg vil gerne sige til hr. Tonni Nielsen, at når vi skriver om de kompenserende besparelser, er det, fordi vi er trætte af ikke mindst fra det radikale venstre at få revet i næsen, at vi i øjeblikket er økonomisk uansvarlige, og at hvis vi havde regeringsmagten osv. osv. Vi er sikre på, at vi kan finde kompenserende besparelser, som ikke forringer det sociale niveau for de lavere indkomstgrupper. Vi har